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Στην Αθήνα σήμερα, 21 Ιουλίου 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 13.30΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προεδρεύοντος, κ. Βασιλείου Γιόγιακα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Απλούστευση πλαισίου άσκησης οικονομικών δραστηριοτήτων αρμοδιότητας Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και άλλες διατάξεις» (2η συνεδρίαση - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν οι Υφυπουργοί Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Κωνσταντίνος Σκρέκας και κυρία Φωτεινή Αραμπατζή αντίστοιχα, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, στη συνεδρίαση εξέθεσαν τις απόψεις, μέσω τηλεδιάσκεψης, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β. οι κ.κ.: Σπυρίδων Μάμαλης, Πρόεδρος του ΔΣ του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΓΕΩΤΕΕ), Αθηνά Τραχήλη, Πρόεδρος της ΔΕ του Κτηνιατρικού Συλλόγου Ελλάδος, Χρήστος Τσομπάνος, Αντιπρόεδρος του ΔΣ του Συνδέσμου Ελληνικής Κτηνοτροφίας (ΣΕΚ), Ιωάννης Κοντογιάννης, Σύμβουλος της Πανελλήνιας Ένωσης Κτηνοτρόφων (ΠΕΚ), Μάγδα Κοντογιάννη, Γραμματέας του Κτηνοτροφικού Συλλόγου Αττικής (ΚΣΑ), Νικόλαος Δημόπουλος, Πρόεδρος του Συλλόγου Κτηνοτρόφων Καβάλας, Παναγιώτης Κάτσαρης, Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων του Ελληνικού Γεωργικού Οργανισμού (ΕΛΓΟ)-ΔΗΜΗΤΡΑ, Παναγιώτης Πλατής, Πρόεδρος του Συλλόγου Ερευνητών του Ελληνικού Γεωργικού Οργανισμού (ΕΛΓΟ)-ΔΗΜΗΤΡΑ, Νικόλαος Κακαβάς, Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΓΕΔΥ), Ρόζα Ρούσσου, Πρόεδρος του Πανελληνίου Συλλόγου Προστασίας Ιπποειδών (ΠΑΣΠΙ)-«Ιππόθεσις», Ειρήνη Μολφέση, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Φιλοζωικής Ομοσπονδίας (ΠΦΟ), Ευάγγελος Παλαιοδήμος, Πρόεδρος της Συνομοσπονδίας Ζωοφιλικών Σωματείων Ελλάδας (ΣΥΖΩΣΩΕΛ), Όλγα Λιάρα, μέλος του ΔΣ της Πανελλαδικής Φιλοζωικής και Περιβαλλοντικής Ομοσπονδίας, Ευάγγελος Χατζηνίκος, επιστημονικός εκπρόσωπος της Κυνηγετικής Συνομοσπονδίας Ελλάδος (ΚΣΕ), Απόστολος Τουραλιάς, Πρόεδρος της Ελληνικής Οργάνωσης Παραγωγών Υδατοκαλλιέργειας (ΕΛΟΠΥ) και Κωνσταντίνος Φωτεινάκης, Πρόεδρος του ΔΣ του Ελληνικού Δικτύου «Φίλοι της Φύσης»/Naturefriends Greece(ΦτΦ/NFG)

Ο Προεδρεύων της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Δραγασάκης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Πάνας Απόστολος, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ξεκινήσουμε τη συνεδρίαση της Επιτροπής με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων με τίτλο «Απλούστευση πλαισίου άσκησης οικονομικών δραστηριοτήτων αρμοδιότητας Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και άλλες διατάξεις».

Εισερχόμαστε αμέσως στην ακρόαση των φορέων.

Τον λόγο έχει ο κ. Τσομπάνος.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΣΟΜΠΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Ελληνικής Κτηνοτροφίας (ΣΕΚ)):** Καλησπέρα σας. Χαιρετίζω όλους τους παρευρισκόμενους στο πάνελ και ξεκινάω.

Το νομοσχέδιο κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση απλοποίησης της διαδικασίας για κάποια πράγματα που πρέπει να λυθούν για την απλοποίηση, την ίδρυση και τη λειτουργία κτηνοτροφικών μονάδων. Έχουμε σημειώσει δύο παρεμβάσεις. **(κακή σύνδεση)**

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Διακόπτουμε για λίγο, προκειμένου να αποκατασταθεί το τεχνικό πρόβλημα.

*(Στο σημείο αυτό διακόπτεται η συνεδρίαση)*

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κύριε Τσοπάνο, μπορείτε να συνεχίσετε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΣΟΠΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος του Δ. Σ. του Συνδέσμου Ελληνικής Κτηνοτροφίας):** Το νομοσχέδιο, όπως είπα, κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση απλοποίησης της διαδικασίας, αλλά θα πρέπει να ληφθούν κάποια πρόσθετα δικαιολογητικά πάνω σε αυτά. Έχουμε δύο προτάσεις. Η μία είναι για τα πρόχειρα καταλύματα για τα ζώα τα οποία είναι ελευθέρας, να υπάρχει μία εξειδίκευση. Η δεύτερη είναι για τα πρόστιμα τα οποία επιβάλλονται να είναι πιο χαμηλά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Παρακαλώ, να κλείσουν τα μικρόφωνα τους οι υπόλοιποι, γιατί δεν ακούγεται.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΣΟΠΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Ελληνικής Κτηνοτροφίας):** Η νομοθεσία να γίνει λίγο πιο ευέλικτη για τα καταλύματα που είναι πάνω στα βουνά. Αυτό θέλουμε εμείς προς το παρόν. Τα άλλα, επειδή δεν έχουμε καλή σύνδεση, θα τα στείλουμε όλα γραπτώς.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ναι, εάν έχετε την καλοσύνη. Θα πάρουμε και το υπόμνημα σας και οι κύριοι Υπουργοί θα το λάβουν υπόψη.

Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιώτης Πλατής.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΛΑΤΗΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Ερευνητών του Ελληνικού Γεωργικού Οργανισμού ΕΛΓΟ – «ΔΗΜΗΤΡΑ»)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, για την πρόσκληση. Θα αναφερθώ στο σχέδιο νόμου και στο άρθρο 6, που αφορά ρυθμίσεις του Ελληνικού Γεωργικού Οργανισμού ΕΛΓΟ – «ΔΗΜΗΤΡΑ».

Κατ’ αρχάς, η περίπτωση α΄ παρ. 1, που αφορά στις προγραμματικές συμβάσεις μάς βρίσκει σύμφωνους με το νομοσχέδιο. Πριν, όμως, αναφερθώ στην παρ. 2 του άρθρου 6, θα κάνω μία αναφορά για το πρώην Εθνικό Ίδρυμα Αγροτικής Έρευνας, το ΕΘΙΑΓΕ, όπως ήταν γνωστό, το οποίο αποτελούσε τον κύριο φορέα εφαρμογής της πολιτικής για την αγροτική έρευνα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, αλλά και άλλων συναρμόδιων Υπουργείων με βάση το περιβάλλον και ως αρμόδιο όργανο συνέβαλε στην αγροτική ανάπτυξη της χώρας σύμφωνα με τον ν. 1845/89.

 Για τριάντα χρόνια το ΕΘΙΑΓΕ και οι ερευνητές του αποτελούν την «αιχμή του δόρατος» της αγροτικής έρευνας στην Ελλάδα, χάρη στην ενεργοποίησή τους και τις συνεργασίες που έκαναν στον τομέα των εθνικών, ευρωπαϊκών και διεθνών προγραμμάτων αιχμής, ενώ με δραστηριότητες, όπως η έρευνα και η παραγωγή εγχώριου γενετικού υλικού, έχουν συμβάλλει στην αυτάρκεια των αγροτικών προϊόντων.

Το ΕΘΙΑΓΕ συνενώθηκε με άλλους τρεις ανόμοιους φορείς, τελείως ελεγκτικούς, σύμφωνα με την κυα 18087/11 και δημιούργησε τον Οργανισμό ΕΛΓΟ – «ΔΗΜΗΤΡΑ». Ο Οργανισμός λειτουργεί, επί οκτώ και πλέον έτη, με προσωρινά Διοικητικά Συμβούλια, χωρίς να υφίσταται νομικό πλαίσιο, ενώ έγιναν τέσσερις ενέργειες για τη σύνταξη… (κακή σύνδεση) Για την ενίσχυση της αγροτικής έρευνας, κατ’ εξαίρεση των μνημονιακών υποχρεώσεων, προσλήφθηκαν 100 νέοι ερευνητές, κατά τα έτη 2014-2018, ύστερα από αξιολόγηση του Επιστημονικού Συμβουλίου. Το προσωπικό που υπηρετεί στην αγροτική έρευνα (ερευνητικό, τεχνικό και διοικητικό) είναι κατανεμημένο σε έντεκα Ινστιτούτα στην Κεντρική Υπηρεσία.

Μετά την ψήφιση του άρθρου 20 του ν.4521/18 στην παρ. 3 του άρθρου 13 Α του ν.4310/14 τα Ινστιτούτα Αγροτικής Έρευνας της Γενικής Διεύθυνσης Αγροτικής Έρευνας που εποπτεύονται από τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης διέπονται από τις διατάξεις του νόμου αυτού.

 Για τη λειτουργία αυτών, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 54 του ν.4559/18, δόθηκαν στο Δ.Σ. του ΕΛΓΟ - «ΔΗΜΗΤΡΑ» οι αρμοδιότητες του Δ.Σ. Ερευνητικού Κέντρου. Όμως, στη συνέχεια, με μία άλλη ρύθμιση στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 1 καταργήθηκε με το άρθρο 36 του ν.4589/19 και επανέρχεται με την παρ. 2 του άρθρου 6 του παρόντος νομοσχεδίου για να βραβεύσει τη λειτουργία του ως Ερευνητικού Κέντρου. Με τα παραπάνω άρθρα, η Γενική Διεύθυνση Αγροτικής Έρευνας διέπεται, κατά το μεγαλύτερο μέρος, από ένα ειδικό νομοθετικό πλαίσιο, το οποίο διασφαλίζει τον ερευνητικό χαρακτήρα με την εφαρμογή των διατάξεων του ν.4310/14, όσον αφορά τη δομή και λειτουργία, αλλά θα πρέπει και να αποτυπώνει τον διακριτό ρόλο της έρευνας εντός του ΕΛΓΟ – «ΔΗΜΗΤΡΑ».

Σύμφωνα με τα άρθρα 14 και 15 του ν.4310/14 για το Δ.Σ. του Ερευνητικού Κέντρου, αποτελείται από τους εκλεγμένους Διευθυντές των Ινστιτούτων, που είναι ερευνητές, και τους εκπροσώπους των ελεγκτικών αρχών. Επομένως, για την πλήρη εναρμόνιση της Γενικής Διεύθυνσης Αγροτικής Έρευνας, προτείνεται η αυτοτέλειά της στον Οργανισμό «Δήμητρα» και η διοργάνωση των σχετικών… στα ερευνητικά κέντρα με νόμο... Η υπάρχουσα σύνθεση του προσωρινού Διοικητικού Συμβουλίου του ΕΛΓΟ – «Δήμητρα», … το πλαίσιο του 4310/14 σε συνδυασμό με… (κακή σύνδεση)

Προτείνεται στο τέλος της παρ. γ΄, να υπάρξει διάταξη - τροποποίηση στο άρθρο 3 της … που αφορά στη σύνθεση του Δ.Σ. του ΕΛΓΟ να συμμετέχει εκπρόσωπος των ερευνητών, καθώς και τα τρία από τα επτά, τουλάχιστον, να έχουν τα ανάλογα τυπικά προσόντα Ερευνητή ή Καθηγητή Πανεπιστημίου βαθμίδας Α΄ μέχρι την ολοκλήρωση του νομικού πλαισίου του ΕΛΓΟ - Δήμητρα.

Για ενημέρωσή σας, εκπρόσωπος του Διοικητικού Συμβουλίου της Ένωσης Ελεγκτών σε όλα τα Διοικητικά Συμβούλια του…, συνήθως, το 60% με 70% των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης των Διοικητικών Συμβουλίων αποτελούν τα θέματα της έρευνας.

Τελειώνοντας, προτάθηκε στον κύριο Υπουργό μία διάταξη που αφορά στην έρευνα για την εξέλιξη που θα… όπως ισχύει και στην ΓΓΕΤ…..Τα ερευνητικά κέντρα έχουν αυτοτελή νομική προσωπικότητα. Η Γενική Διεύθυνση Αγροτικής Έρευνας θεωρείται Ερευνητικό Κέντρο μέσα σε έναν Οργανισμό χωρίς αυτοτελή νομική προσωπικότητα.

Το άρθρο 6, μάς βρίσκει σύμφωνους, όπως και η παρ. 3 για τη Γενική Διεύθυνση Αγροτικής Έρευνας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κ. Τραχήλη.

**ΑΘΗΝΑ ΤΡΑΧΗΛΗ (Πρόεδρος του Δ.Ε. του Κτηνιατρικού Συλλόγου Ελλάδος):** Αξιότιμε κύριε Υπουργέ, με αφορμή το νέο σχέδιο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, για την απλούστευση, ίδρυση και λειτουργίας των κτηνιατρικών δραστηριοτήτων, αλλά και για τις ρυθμίσεις που αφορούν στα κτηνιατρικά φαρμακευτικά σκευάσματα, θα θέλαμε να κάνουμε τις παρακάτω παρατηρήσεις.

Είναι θετικό το γεγονός, ότι, πραγματικά, απλουστεύονται πάρα πολλές διαδικασίες, όσον αφορά στην ίδρυση και τη λειτουργία των κτηνιατρείων και των κτηνιατρικών κλινικών. Όμως, πιστεύουμε και θεωρούμε ότι είναι αναγκαίο να υπάρχει άδεια έγκρισης και λειτουργίας σε κάθε περίπτωση από τις αρμόδιες αρχές, ιδιαίτερα σε ότι αφορά τα κτηνιατρεία και τις κτηνιατρικές κλινικές, γιατί ασχολούνται με την περίθαλψη των ζώων και την προστασία της υγείας και της ευζωίας. Βέβαια, επειδή γνωρίζουμε, ότι υπάρχει υποστελέχωση των υπηρεσιών, αυτό δεν σημαίνει, ότι, αυτεπάγγελτα, δεν θα πρέπει να γίνεται κανένας έλεγχος.

Το τελευταίο χρονικό διάστημα στη χώρα μας έχουν γίνει πάρα πολλές καταγγελίες για ανθρώπους, οι οποίοι ασκούν το κτηνιατρικό επάγγελμα, χωρίς να είναι κτηνίατροι. Δυστυχώς, λόγω της γραφειοκρατίας περνούν ένα και δύο χρόνια. Έχουμε περίπτωση στα Κύθηρα που έχουν γίνει αλλεπάλληλες μηνύσεις, έχουν περάσει τρία χρόνια και, ακόμη, είμαστε στη διαδικασία να δίνουμε ένορκες καταθέσεις. Θεωρούμε, ότι θα πρέπει να υπάρχει άδεια έγκρισης και λειτουργίας, απλώς, να μειωθεί το χρονικό διάστημα.

Επίσης, θεωρούμε ότι είναι πολύ σημαντικό, στο άρθρο 6, που αναφέρεται ότι η Κτηνιατρική Υπηρεσία θα πρέπει να συντάσσει αυτεπάγγελτα το αντίγραφο του ειδικού μητρώου. Και πάλι θα έρθω σε αυτό το θέμα της αντιποίησης του κτηνιατρικού επαγγέλματος. Είναι προφανές, ότι όποιος ασχολείται με θέματα που άπτονται της δημόσιας υγείας, θα πρέπει να ελέγχεται για αν έχει υποπέσει σε σοβαρές παραβατικές συμπεριφορές.

Ένα άλλο θέμα, το οποίο ρυθμίζει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, είναι το άρθρο 16, που αναφέρεται στα κτηνιατρικά φάρμακα. Εδώ, παρατηρούμε ότι γίνεται απλούστευση στις διαδικασίες έγκρισης, τόσο στη χονδρική, όσο και στη λιανική πώληση κτηνιατρικών φαρμάκων.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριοι εκπρόσωποι φορέων, η χρήση των κτηνιατρικών φαρμάκων είναι ένα πάρα πολύ σημαντικό θέμα το οποίο άπτεται της δημόσιας υγείας. Γι’ αυτό, θεωρούμε ότι ναι μεν, είναι σημαντικό ότι γίνονται κάποιες απλουστεύσεις σε ό,τι αφορά τη διαδικασία έγκρισης και λειτουργίας της πώλησης κτηνιατρικών φαρμάκων, τόσο στη χονδρική, όσο και στη λιανική, όμως, δεν αρκεί. Αυτό που επιζητούμε είναι ότι θα πρέπει να γίνονται έλεγχοι. Θέλουμε εντατικοποίηση των ελέγχων και στη χονδρική και λιανική και στη διαδικτυακή πώληση των κτηνιατρικών φαρμάκων, η οποία απαγορεύεται στη χώρα μας, και, δυστυχώς, τα τελευταία χρόνια, γίνεται κατά κόρον.

Πάρα πολλά φάρμακα κτηνιατρικά, τα οποία σχετίζονται, τόσο με τα παραγωγικά ζώα, δηλαδή, τα ζώα τα οποία καταναλώνουμε ως τροφή, όσο και με τα μικρά ζώα που μπαίνουν μέσα στη διατροφική αλυσίδα και σχετίζονται με τη δημόσια υγεία, είτε δηλαδή, αυτό είναι κτηνιατρικό φάρμακο και το χορηγούμε για τα παραγωγικά ζώα, είτε είναι κτηνιατρικό φάρμακο το οποίο το χρησιμοποιούμε για τα ζώα συντροφιάς και ερχόμαστε σε επαφή, σχετίζονται και με τη βιοηθική και με την ανθεκτικότητα στα βακτήρια. Οπότε, είναι πάρα πολύ σημαντικό, να μην στεκόμαστε μόνο στη γραφειοκρατία. Το τονίζω κάθε φορά, που έρχομαι ως Πρόεδρος του Πανελλήνιου Κτηνιατρικού Συλλόγου να μιλήσω στη Βουλή, ότι ζητάμε την εντατικοποίηση των ελέγχων. Αποστέλλουμε, σε καθημερινή βάση, πάρα πολλές καταγγελίες στον ΕΟΦ και στο ΥΠΑΑΤ για την παράνομη πώληση κτηνιατρικών φαρμάκων.

 Σε γενικές γραμμές, το νομοσχέδιο είναι σε πολύ θετική κατεύθυνση. Απλώς, θα πρέπει να γίνονται έλεγχοι.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κακαβάς.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΚΑΒΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΓΕΔΥ)):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ξεκινήσω από το (…) κεφάλαιο το οποίο πράγματι δικαιολογεί το τίτλο ρυθμίσεις (…) Υπουργείου Ανάπτυξης και Τροφίμων, διότι το πρώτο που λέει για τις απλουστεύσεις αδειοδοτήσεων, πιστεύουμε, ότι είναι ένας κανιβαλισμός (…) στο ΥΠΑΤ.

Σχετικά με το άρθρο 5, συμφωνούμε.

Για το άρθρο 6, θέλει να μας πει ότι πρέπει να βρεθεί μία λύση για τα αναδρομικά που ζητάμε από τους εργαζόμενους σε τέτοιες εποχές.

Για το άρθρο 7, έχω να παρατηρήσω, ότι εμείς είμαστε πάντα αντίθετοι στον «βιασμό» της αγροτικής γης, που είναι η διατροφική και περιβαλλοντική υποθήκη των επόμενων γενεών. Θέλω να τονίσω με ποιους χάρτες και με ποιο χωροταξικό σχέδιο προσδιορίζεται το σύνολο της γης υψηλής παραγωγικότητας, πώς ορίζεται το 1% και το όριο για το 1 Μεγαβάτ, πώς έχει προκύψει και ποιος διασφαλίζει ότι το 1 Μεγαβάτ, δεν θα «σπάει» σε επιμέρους επενδυτές ή ιδιοκτήτες Είναι δίκαιη….η μεταφορά των προστατευτικών διατάξεων της νομοθεσίας για την απαγόρευση κατάτμησης της γεωργικής γης και άλλων παρεμφερών διατάξεων.

Συνεχίζουμε με το άρθρο 8, όπου συμφωνούμε να πληρωθούν οι δαπάνες. Όμως μέσα σε αυτές τις δαπάνες…. ανήκουν και οι δύσμοιροι συνάδελφοί μου, οι γεωτεχνικοί και οι γεωπόνοι, οι οποίοι εργάζονται τα απογεύματα και τα σαββατοκύριακα και έχουν να πληρωθούν τα αναδρομικά πάρα πολλά χρόνια. Αυτή τη στιγμή, στο τελευταίο νομοσχέδιο του Υπουργού, βγήκε μία δαπάνη 10.000 €, όταν αυτή τη στιγμή οι αξιώσεις είναι πάνω από 60.000 €. Οι Περιφέρειες έχουν δεσμεύσει τις πιστώσεις αυτές. Πώς, λοιπόν, υπάρχει γαλαντομία για το ένα θέμα και δεν υπάρχει για το άλλο; Αυτό που πρέπει να γίνει αυτή τη στιγμή είναι να υπαχθούν και οι συνάδελφοί μας στο καθεστώς αυτό.

Πηγαίνοντας στα άρθρο 9 και 10, συμφωνούμε με τις απόψεις των συναδέλφων μας από τον ΕΛΓΑ.

Συνεχίζουμε τώρα στο άρθρο…. Λέμε λοιπόν, ότι οι εισφορές πρέπει να κατευθύνονται στους κτηνοτρόφους και στα υπηρεσιακά στελέχη που διασφαλίζουν την ποιότητα και την παραγωγή.

Σε αυτή την περίπτωση είμαστε δίπλα, όμως δεν μπορούν να γίνουν δεκτές πρακτικές, όπως αυτές των πρόσφατων τελών που προανέφερα, όπου ενώ ο πολίτης καταβάλλει 13 ευρώ…αυτή η «μαύρη τρύπα» θέλω, να μάθουμε που πάει. Όσο για την επισήμανση μην ξεχνάτε, ότι ξεκινήσαμε από το 2002 για το επταήμερο του γάλακτος, μαζί με τον τότε Υφυπουργό, τον κ. Χαρακόπουλο, ο οποίος παραιτήθηκε για τη ρύθμιση αυτή. Έτσι σήμερα, δικαιωνόμαστε, έστω και εκ των υστέρων.

 Στο άρθρο 13, που αφορά λογιστικά θέματα για μία τακτοποίηση του… θα θέλαμε, όπως έχουμε πει πάγια, να δούμε αν αυτός ο «γίγαντας» που έχει μία τέτοια τεράστια περιουσία από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, που έχει πάει και ποιος την εκμεταλλεύεται. Γιατί δεν κάνουν το αυτονόητο, να δώσουν προσθετική αξία, είτε σε αυτούς που λέγοντα νέοι αγρότες, είτε σε αυτούς που λέγοντα ακτήμονες, είτε σε αυτούς που θέλουν…. (κακή σύνδεση)

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Διακόπτουμε για λίγο μέχρι να αποκατασταθεί το δίκτυο. Να ζητήσουμε την κατανόηση όλων σας.

*(Στο σημείο αυτό διακόπτεται η συνεδρίαση)*

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Να συνεχίσει ο κ. Κακαβάς και να ολοκληρώσει με την τοποθέτησή του.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΑΚΑΒΑΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΟΓΕΔΥ)):** Για τα άρθρα 12, 13, 14 για τις χρήσεις των κτηνιατρικών φαρμακευτικών προϊόντων (κακή σύνδεση)

Σε ότι αφορά τις σταβλικές εγκαταστάσεις, θα πρέπει να νομοθετήσουμε επιπλέον οι οργανισμοί των εταιριών που αναφέρονται στην…, όπως ήταν το πάγιο αίτημά μας…..Αυτή τη στιγμή θα πρέπει να το ξαναδούμε, διότι έχει αλλάξει η δομή των οργανισμών.

Όσον αφορά για την απαγόρευση, έρχομαι στο άρθρο 18, το οποίο συνάδει με τα τέσσερα άρθρα που ανέφερα στο Κεφάλαιο Α΄. Πριν στεγνώσει, ακόμη, το μελάνι για τον ν…, ένας πρωτοποριακός νόμος….. από τις αρμόδιες αρχές, την 1η Ιουνίου του 2020 υπάρχει μία υπουργική απόφαση του Υπουργείου Υγείας, αντίστοιχη με εκείνη του 2017 που την είχαμε πάει στο Συμβούλιο Επικρατείας, όπου αναφέρονται…..Ένα είναι το βασιλικό προεδρικό διάταγμα του ΄40 και το άλλο έχοντας υπόψη του υγειονομικού κανονισμού……,που δεν υπάρχει…ως μέτρο προστασίας δημόσιας υγείας εν τω Νομώ Αττικοβοιωτίας. Αυτή είναι η κυα που αφορά στο τυποποιημένο έντυπο ελέγχου των επιχειρήσεων υγειονομικού ενδιαφέροντος.

Πιστεύουμε ότι η Αριστοτέλους με την Αχαρνών δεν είναι μακριά και αναφέρεται στις επιχειρήσεις μαζικής εστίασης παρασκευής και διάθεσης μερικής επεξεργασίας, στη λιανική τροφίμων ποτών και βέβαια, στο ενδιαφέρον … κομμωτηρίων, καταστημάτων για botox, lifting, για μασάζ……Δεν έχουμε κανένα πρόβλημα, αλλά για τα προηγούμενα τρία είναι απαράδεκτο, όταν αυτή τη στιγμή έχουν οριστεί οι αρμόδιες αρχές για τα προηγούμενα.

Όμως με τα προηγούμενα άρθρα, που αυτή τη στιγμή δεν είναι πρωτοβουλία του ΥΠΑΑΤ, αλλά είναι….από άλλο Υπουργείο, θέλω να ξεκαθαρίσουν ορισμένα πράγματα. Εδώ και 10 χρόνια είναι η τρόικα στη χώρα μας. Πότε ήταν σωστές οι αδειοδοτήσεις; Με τον ν.4262/14, που είναι πρότυπο για άλλες ευρωπαϊκές χώρες ή με το «έκτρωμα» του ν.4442, όπου πέρα από αυτό……αυτές οι οποίες είναι ενδιαφέροντος πρωτογενούς τομέα, που δίνουν προσθετική αξία και φάνηκε η παραγωγή…., η οποία προκύπτει από μια απαράδεκτη της προηγούμενης κυβέρνησης απόφαση του οικονομικού επιτελείου, όπως λέγεται…..,όπου βάζει μέσα τις αρμοδιότητες αυτές, που τις συγκρίνει μαζί με μία άδεια που πρέπει να δώσει σε ένα κουρείο ή σε μία καφετέρια και σε ένα κομμωτήριο, που είναι απαράδεκτο. Απορώ, αυτή τη στιγμή, πώς η σημερινή Κυβέρνηση ακολουθεί την προηγούμενη. Εδώ έγιναν εκλογές. Δεν μπορεί αυτή τη στιγμή, και για τα τρία αυτά που σας ανέφερα ήταν προνοιακά, ποιο απ’ όλα είναι το σωστό;

Άρα, ξεκαθαρίζω τα πράγματα. Αυτά τα τέσσερα άρθρα θα καταργηθούν χθες. Θα ξαναέρθετε με τις υπηρεσίες του ΥΠΑΑΤ, που ξέρουν το «άθλημα», θα υπάρχει μία υπογραφή που θα λέγεται ΥΠΑΑΤ. Αυτή τη στιγμή, υπάρχουν δέκα prior actions και τα οκτώ δίνονται από τις υπηρεσίες του ΥΠΑΑΤ και τις γεωτεχνικές υπηρεσίες των Περιφερειών, οι δυο που είναι υποστηρικτικοί να είναι επάνω από τους οκτώ που είναι θεσμικοί και να φτιάχνουν αυτή την πολιτική. Αυτό λέγεται «κανιβαλισμός». Αν σε κάποιους αρέσει να ανεβαίνουν στην επετηρίδα των υπουργείων από ένα άρθρο 19, είναι πρόβλημά τους, δεν είναι πρόβλημά μας. Εμείς θέλουμε αυτή τη στιγμή να υπάρχει μία υπογραφή, όχι συνυπογραφή….και να εξυπηρετείται η παραγωγή και η ανάπτυξη, γιατί αν λείψει ο πρωτογενής τομέας δεν θα υπάρχει κανένας.

Κλείνοντας, θέλω να πω, ότι εάν δεν αποσυρθούν αυτά τα οποία είπαμε μαζί με το άλλο απαράδεκτο άρθρο του Υπουργείου Ανάπτυξης που συζητείται τώρα στην Ολομέλεια, της δια υπηρεσιακής που είναι συνέχεια του ΣΕΚΕΑ… να ξέρετε ότι θα έχουμε υπόλοιπο «θερμό» καλοκαιριού.

**ΒΑΣΙΛΗΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κάτσαρης

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΤΣΑΡΗΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων του Ελληνικού Γεωργικού Οργανισμού (ΕΛΓΟ)-ΔΗΜΗΤΡΑ):** Ευχαριστώ πολύ. Για πρώτη φορά, υπάρχει ένα νομοθέτημα που αφορά τους εργαζόμενους στον ΕΛΓΟ- **«**ΔΗΜΗΤΡΑ», που μέχρι σήμερα δεν είχε νομοθετηθεί τίποτα για τον Οργανισμό που να λύνει κάποιο πρόβλημα των εργαζομένων. Τώρα, έρχεται ένα νομοθέτημα, το οποίο όχι μόνο δεν λύνει το πρόβλημα, αλλά επιδεινώνει ένα σοβαρό πρόβλημα βιοπορισμού που έχουν οι εργαζόμενοι. Θα εξηγηθώ γι’ αυτό παρακάτω.

Το μόνο που υπήρξε ως εξέλιξη στα θέματα των εργαζομένων ήταν ο κανονισμός προσωπικού, που έγινε μετά από «μάχη» των εργαζομένων που πάλεψαν για το αυτονόητο, δηλαδή, για να έχουν έναν ενιαίο κανονισμό. Και μάλιστα σε αυτόν τον κανονισμό που έγινε επί της προηγούμενης Κυβέρνησης «κόπηκαν» τα δικαιώματα που είχαν οι εργαζόμενοι, όπως οι υπάρχουσες διατάξεις για τους δημοσίους υπαλλήλους, όπως η άδεια παραμεθορίου, ή η άδεια ΑμεΑ.

Τώρα, να έρθουμε στο προκείμενο στο άρθρο 6. Αναζητούνται κάποια προσωρινά επιδικασθέντα χρήματα στους εργαζόμενους ΕΛΓΟ-«ΔΗΜΗΤΡΑ». Εμείς αυτά τα χρήματα, όπως γνωρίζετε, τα είχαμε πάρει με προσωρινές διαταγές ως εργαζόμενοι και πάνω από 400 οικογένειες εργαζομένων στηρίχτηκαν σε αυτά την πολύ δύσκολη περίοδο των Μνημονίων, για να καλύψουν κάποιες ανάγκες με την ταχύτατη φτωχοποίηση που είχε επέλθει τότε. Τα χρήματα αυτά είχαν καταβληθεί από ίδιους πόρους. Άρα, δεν επιβάρυναν καθόλου τον Κρατικό Προϋπολογισμό .

 Επίσης, ξέρουμε ως εργαζόμενοι, ότι όλο αυτό το διάστημα υπάρχει μία τεράστια αδικία, καθώς με άλλες αποφάσεις δικαστηρίων, ακόμη και διοικητικών συμβουλίων, έχουν πάρει πάρα πολλά χρήματα άλλες κατηγορίες εργαζομένων και όχι αυτοί οι εργαζόμενοι. Ποτέ δεν είχαν πάρει, αυτή ήταν η μοναδική φορά. Με αυτό το νομοθέτημα μία ιδιωτική διαφορά, που είναι μεταξύ των εργαζομένων και της Διοίκησης, μεταφέρεται στη Βουλή . Μία τέτοια κρατική παρέμβαση γίνεται για να εξυπηρετήσει, προφανώς, τη Διοίκηση η οποία πρέπει να πάει να τα αναζητήσει από έναν - έναν ξεχωριστά και από όσους, δυστυχώς, έχουν αποβιώσει, όσους έχουν συνταξιοδοτηθεί και ούτω καθεξής . Μπαίνοντας, λοιπόν, η Βουλή στη μέση νομοθετεί ενάντια στους εργαζόμενους.

Εμείς, λοιπόν, προτείνουμε -και είχαμε συμφωνήσει και με την πολιτική ηγεσία την τωρινή αλλά και με τις προηγούμενες και τα ΔΣ είχαν συμφωνήσει- μία άλλη διάταξη για το συγκεκριμένο θέμα και πιστεύουμε ότι θα πρέπει να «υιοθετηθεί» που να λέει ότι «τα προσωρινά καταβληθέντα ποσά με αυτές τις αποφάσεις δεν αναζητούνται». Πιστεύω ότι η Βουλή των Ελλήνων, η οποία, δυστυχώς, έχει δείξει ότι δεν είναι προς τους εργαζόμενους φιλικά διακείμενη, πρέπει, για πρώτη φορά, έστω για μία ακόμα φορά, καθώς το έχει δείξει σε άλλες περιπτώσεις αυτό το πρόσωπο, να εξυπηρετήσει τα συμφέροντα κάποιων εργαζομένων, απαλύνοντας, σε έναν βαθμό, τα δυσβάσταχτα «βάρη» που έχουν επέλθει από τα μνημόνια.

Υπάρχουν, δυο - τρεις ακόμη προτάσεις, οι οποίες είχαν γίνει. Όταν είχαμε συναντήσει τον Υπουργό μάς είχε πει ότι θα λύσει κάποια θέματα των εργαζομένων στον ΕΛΓΟ – «ΔΗΜΗΤΡΑ». Όπως για παράδειγμα, δύο συναδέλφισσες που απολύθηκαν με το κανονικό Διοικητικό Συμβούλιο που τοποθετήθηκε, που δούλευαν για έντεκα χρόνια ως μετακλητές…. με ρυθμίσεις που προτείνουμε να γίνουν και στον ΕΛΓΟ και θα μπορούσαν να μπουν σε αυτό το νομοσχέδιο που να λένε απλά ότι «οι μετακλητοί υπάλληλοι θα μεταφέρονται σε προσωποπαγείς θέσεις». Έχει γίνει σε σωρεία περιπτώσεων στο παρελθόν, αναφέρω, με ψήφους όλων των Κομμάτων .

Επίσης, για τους εργαζόμενους που πηγαίνουν για ελέγχους στα γάλατα, στα γαλακτοκομικά, στα κρέατα, στα ΠΟΠ και στα ΠΓΕ, και αυτό το Υπουργείο και αυτή η πολιτική ηγεσία και οι προηγούμενες είχαν πει ότι είναι προτεραιότητα οι έλεγχοι. Για να υπάρχει αξιοπιστία στην αγορά, θα μπορούσε να θεσμοθετηθεί η αύξηση των ορίων εκτός έδρας, γιατί έχουν «αποψιλωθεί». Έχουμε πολύ λίγους εργαζόμενους, όπως όλοι γνωρίζουμε, στον δημόσιο τομέα και δεν φτάνουν για τους ελέγχους οι εξήντα ημέρες εκτός έδρας.

Επίσης, θα μπορούσε στον κανονισμό μας να προστεθεί, ότι οι εργαζόμενοι έχουν τις άδειες που προβλέπονται από τις διατάξεις για τους δημοσίους υπαλλήλους στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Προφανώς, θα μπορούσε να λυθεί και ένα σοβαρότατο πρόβλημα του Οργανισμού, για όσους δεν το γνωρίζουν από τους κοινοβουλευτικούς εκπροσώπους, υποχρηματοδοτείται. Δηλαδή, δεν εξασφαλίζεται καν η μισθοδοσία των εργαζομένων, ούτε καν τα λειτουργικά έξοδα. Υπολείπονται κατά αρκετά εκατομμύρια ευρώ. Θα μπορούσε, δηλαδή, να εξασφαλιστεί για τους εργαζόμενους, ότι θα έχουν, τουλάχιστον, τη μισθοδοσία τους και ότι θα καλύπτεται από τον Κρατικό Προϋπολογισμό το 100% της μισθοδοσίας των εργαζομένων στον ΕΛΓΟ - «ΔΗΜΗΤΡΑ».

Πιστεύω ότι, ειδικά για το θέμα των προσωρινά εκδικασθέντων ποσών, θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα, γιατί αφορά πάνω από 400 οικογένειες εργαζομένων και συναδέλφους που έχουν αποβιώσει και τους κληρονόμους τους, συνταξιούχους συναδέλφους και για τις συναδέλφισσες που απολύθηκαν. Νομίζω ότι μπορεί να λυθεί μέσα σε δύο γραμμές. Πρέπει να λυθεί άμεσα και πιστεύω ότι και σε αυτό το νομοσχέδιο είναι ευκαιρία να ληφθεί μέριμνα και να λυθεί το πρόβλημα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Ρούσσου.

**ΡΟΖΑ ΡΟΥΣΣΟΥ (Πρόεδρος Πανελλήνιου Συλλόγου Προστασίας Ιπποειοδών (ΠΑΣΠΙ) «Ιππόθεσις)**: Θέλουμε να σας ευχαριστήσουμε, γιατί για πρώτη φορά γίνεται νομοθέτημα το οποίο περιλαμβάνει και τα ιπποειδή. Μετά από αίτημα της Πανελλήνιας Φιλοζωικής Ομοσπονδίας, απαγορεύεται η σφαγή ιπποειδών. Θεωρούμε ότι αυτό έχει πολιτισμική και ηθική σημασία. Εκείνο που θέλουμε να επισημάνουμε μόνο είναι, ότι έχουμε πάρα πολλά βήματα μπροστά μας, γιατί η χώρα μας αρνείται πεισματικά να ενσωματώσει κοινοτικές νομοθεσίες για την καταγραφή και την αναγνώρισή τους. Ξέρουμε ζώα που χάνονται. Ξέρουμε πού έχουν πάει και δεν μπορούμε να το αποδείξουμε. Εμείς θέλουμε να πούμε, ότι αυτό είναι ένα πρώτο βήμα και πρέπει να ακολουθήσουν και άλλα πολλά.

Πριν από δύο Κυριακές υπήρξε ένα ανοιχτό άρμα στη Λεωφόρο Λαυρίου να μεταφέρει ζώο, άλογο, και κανένας δεν σταμάτησε αυτόν τον άνθρωπο. Είναι, εξαιρετικά, επικίνδυνο για τους ανθρώπους και, εξαιρετικά, επικίνδυνο για το ζώο. Αυτό ήθελα να πω.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει ο κ. Παλαιοδήμος.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΠΑΛΑΙΟΔΗΜΟΣ (Πρόεδρος της Συνομοσπονδίας Ζωοφιλικών Σωματείων Ελλάδος (ΣΥΖΩΣΩΕΛ)):** Ευχαριστούμε, κύριε Πρόεδρε για την πρόσκληση.Για το σχέδιο νόμου «Απλούστευση πλαισίου άσκησης οικονομικών δραστηριοτήτων αρμοδιότητας Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και άλλες διατάξεις», έχω να πω τα εξής. Επαναφορά του άρθρου 8, όπως τέθηκε στην διαβούλευση και αποσύρθηκε αναιτιολόγητα. Επαναφορά της δυνατότητας εγκατάστασης καταφυγίων αδέσποτων ζώων, η οποία είχε προβλεφθεί με τον ν. 3170/2003 (άρθρο 7 παράγραφος 6), παρέμεινε σε ισχύ με τον άρθρο 23 του ν.4039/12, πλην όμως αφαιρέθηκε εκ παραδρομής με τον ν. 4280/2014. Επισυνάπτεται σχετικό ενημερωτικό και αναλύεται επακριβώς στην ομιλία κατά την ακρόαση των φορέων η οποία και επισυνάπτεται.

Με το άρθρο 2 (τροποποίηση του άρθρου 12 του ν.604/1977), μειώνονται τα πρόστιμα που επιβάλλονται για τις περιπτώσεις λειτουργίας ενδιαιτημάτων ζώων άνευ αδείας (πρόστιμο ύψους από εκατό (100) ευρώ έως πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ), όταν με το άρθρο 9 του ν. 4039/12 είχε τροποποιηθεί η προαναφερθείσα παράγραφο και τα επιβαλλόμενα πρόστιμα είχαν ορισθεί. Τα προβλεπόμενα από την παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου διοικητικά πρόστιμα καθορίζονται από 1.000 έως 10.000 ευρώ. Συνέπεια ότι σε όλη την χώρα λειτουργούν παράνομα καταφύγια αδέσποτων ζώων, χωρίς να τηρούνται και να διασφαλίζονται με επιστημονικό τρόπο η φροντίδα και περίθαλψη των ζώων και με δυσμενείς συνέπειες στην δημόσια υγεία, προτείνονται οι ποινές να αναπροσαρμόζουν, ώστε να είναι αποτρεπτικές αναλογικές και αποτελεσματικές για να περιοριστούν τα φαινόμενα αυτά.

Ως φορέας η Συνομοσπονδία Ζωοφιλικών Σωματείων Ελλάδας με κατάπληξη είδαμε να μην κατατίθεται το άρθρο 8, όπως τέθηκε προς διαβούλευση στο σχέδιο νόμου. Ένα άρθρο εξαιρετικά σημαντικό, διότι θα επέτρεπε την εφαρμογή του νόμου, επαναφέροντας την δυνατότητα των Δήμων να ιδρύσουν και να λειτουργήσουν τα αναγκαία καταφύγια για τα αδέσποτα ζώα σε εκτάσεις του δημοσίου (δασικές και χορτολιβαδικές). Η παραχώρηση εκτάσεων του Δημοσίου για την κατασκευή καταφυγίων δεν αποτελούσε ένα μέτρο πρόληψης κάποιου επικείμενου προβλήματος. Αντίθετα, ερχόταν, καθυστερημένα ως επείγον, να συνδράμει τους Δήμους στην εφαρμογή του νόμου και στην αντιμετώπιση ενός ζητήματος με πολλές διαστάσεις.

Δεν είναι τυχαίο κυρίες και κύριοι πως η επαναφορά του συγκεκριμένου άρθρου είχε τη σύμφωνη γνώμη όλων των αρμόδιων φορέων. Η ΚΕΔΕ ως φορέας διαχείρισης με σχετική απόφαση του Δ.Σ. αιτείται την επαναφορά της δυνατότητας αυτής ως την μόνη λύση για την εφαρμογή της νομοθεσίας. Οι αρμόδιες υπηρεσίες του ΥΠΑΑΤ εισηγούνται την επαναφορά της δυνατότητας αυτής εδώ και 3 χρόνια. Στη Βουλή, έχουν κατατεθεί πληθώρα κοινοβουλευτικών ερωτήσεων από βουλευτές της αντιπολίτευσης για την επαναφορά της δυνατότητας αυτής. Όταν όλοι οι θεσμικοί αρμόδιοι φορείς και το τονίζουμε όλοι οι θεσμικοί αρμόδιοι φορείς τάσσονται στο φως, υπεύθυνα και επίσημα, υπέρ της επαναφοράς αυτής, πως δύναται να αιτιολογηθεί σήμερα η μη κατάθεση του άρθρου αυτού προς συζήτηση στην ελληνική Βουλή; Ποιος τελικά νομοθετεί και με τι κριτήρια; Στερείται κάθε λογικής οι Δήμοι να έχουν την υποχρέωση -και ορθά- να δημιουργήσουν καταφύγια προσωρινής διαμονής. Το επίσημο κράτος να επιδοτεί την ίδρυση. Να ενισχύει οικονομικά τη λειτουργία και τη διαχείριση. Και ταυτόχρονα εσείς να τους στερείτε την δυνατότητα εύρεσης και παραχώρησης δημοσίων χώρων και δη αδαπάνως. Συνάδει αυτό με εικόνα ευνομούμενου κράτους ή ορθολογικής νομοθέτησης; Μια δυνατότητα -και θέλω να το τονίσω αυτό- την οποία είχε ψηφίσει και ο ίδιος ο κύριος Υπουργός ως βουλευτής το 2012. Όπως την είχε ψηφίσει και η κοινοβουλευτική πλειοψηφία τότε του ΠΑΣΟΚ, άλλα και το κόμμα της ΝΔ.. Τι άλλαξε από τότε; Μειώθηκε ο αριθμός των αδέσποτων ζώων συντροφιάς; Βρέθηκαν κονδύλια -άγνωστο από πού- για αγορά εκτάσεων από τους Δήμους;

Και κάποια πολύ πρακτικά και πραγματικά ερωτήματα για που θα πρέπει να διαμένουν τα αδέσποτα ζώα. Μέχρι την ηλικία των πέντε μηνών τα νεογέννητα αδέσποτα ζώα συντροφιάς που δεν υιοθετούνται, τα ζώα υπό θεραπεία και ανάρρωση μετά από χειρουργεία, τα κακοποιημένα ζώα τα οποία αφαιρέθηκαν με εισαγγελική εντολή από τους ιδιοκτήτες τους, τα επικίνδυνα ζώα συντροφιάς (π.χ. λυσσύποπτα, επιθετικά ζώα κλπ.) που δεν μπορούν να φιλοξενηθούν σε άλλο χώρο. Τα πρόσφατα περιστατικά παράνομης διακίνησης αδέσποτων ζώων (και μπορώ να αναφέρω πολλές και συγκεκριμένες περιπτώσεις) όπου κατασχεθήκαν τα μεταφερόμενα ζώα, περισσότερα από 40 που θα τα μεταφέρετε; Και διαβάζουμε με έκπληξη στην έκθεση διαβούλευσης ότι «οι διατάξεις του προτεινόμενου άρθρου, δηλαδή του άρθρου 8, αποσύρθηκαν από το σχέδιο νόμου ενόψει ευρύτερης μελέτης του ζητήματος των αδέσποτων ζώων και της διαχείρισής τους. Και πάλι προκύπτουν λογικά ερωτήματα όπως, δεν είχατε μελετήσει αρκετά το θέμα όταν το είχατε ψηφίσει, ούτε τώρα που το επαναφέρατε προς ψήφιση, και θα το κάνετε τώρα, και προς ποια κατεύθυνση;

Ας το προσπεράσουμε όμως και ας εξετάσουμε την δικαιολογία όπως αναφέρεται, «ευρύτερο πλαίσιο». Το ευρύτερο πλαίσιο, λοιπόν, όπως αναφέρετε για τα αδέσποτα ζώα συντροφιάς ορίζεται από την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Προστασία των Ζώων Συντροφιάς, η οποία έχει κυρωθεί με τον ν.2017/1992, καθώς και τις κατευθυντήριες γραμμές του Παγκόσμιου Οργανισμού για την Υγεία των Ζώων (2017, OIE – Terrestrial Animal Health Code, Chapter 7.7.). Το ζήτημα της λειτουργίας προϋποθέσεων προδιαγραφών και κυρώσεων των καταφυγίων αδέσποτων ζώων ρυθμίζεται από τον ν.604/1977 και το Π.Δ 463/1978. Αυτό είναι το Εθνικό και Ευρωπαϊκό πλαίσιο, ξεκάθαρο και αν δεν επαναφέρετε το άρθρο 8, το μόνο που θα επιτύχετε είναι να παρεμποδίσετε την εφαρμογή του νόμου για τα ζώα συντροφιάς. Τίποτα, λοιπόν, δεν μπορεί να δικαιολογήσει, ούτε το «ευρύτερη», ούτε τη «μελέτη». Η φράση «ευρύτερη μελέτη» είναι απλά μία λεκτική ακροβασία που στερείται περιεχομένου, ενώ η αφαίρεση του άρθρου θα έχει πολύ πραγματικές συνέπειες. Οι φόβοι ότι τα καταφύγια αδέσποτων ζώων θα είναι σε απομακρυσμένες περιοχές είναι αβάσιμοι, διότι οι νόμιμοι αυτοί χώροι είναι ανοιχτοί και προσβάσιμοι, τα νόμιμα καταφύγια υπόκεινται σε προδιαγραφές (εγκαταστάσεις ηλεκτροδότηση, υδροδότηση κ.λπ.. Άρα, εκ των πραγμάτων, δεν μπορεί να τα ιδρύουν οι δήμοι σε βουνά και απομακρυσμένα.

Υπενθυμίζουμε εδώ ότι τα ζώα υπήρξαν πηγή ανεξέλεγκτου και παράνομου πλουτισμού για κάθε λογής επιτήδειους, οι οποίοι και λογικά πράττοντας για τα συμφέροντά τους αντιδρούσαν κάθε φορά που επιχειρείται παρέμβαση από την Πολιτεία, η οποία θέτει τις βάσεις για μία ελεγχόμενη και σύννομη αντιμετώπιση του ζητήματος αδέσποτα ζώα συντροφιάς. Ποιος διευκολύνεται από την δημιουργία εμποδίων στην εφαρμογή της νομοθεσίας από τους Δήμους; Μήπως τα παράνομα καταφύγια ιδιωτών και σωματείων σε όλη την χώρα ακόμα και μέσα σε δάση; Μήπως όσοι ανεξέλεγκτα διακινούν αδέσποτα ζώα έναντι αμοιβής στο εξωτερικό; Πώς θα παραχωρηθεί το καταφύγιο στην θέση «Πάτημα» στον Ασπρόπυργο, το οποίο ιδρύθηκε σε δασική έκταση το 1985, το οποίο μέχρι και σήμερα παραμένει αναξιοποίητο, διότι απαιτείται η σχετική νομοθετική παρέμβαση; Πώς θα αξιοποιήσουν οι Δήμοι την χρηματοδότηση των προγραμμάτων «Φιλόδημος» άλλα και του «Αντώνης Τρίτσης» που αφορά την χρηματοδότηση των καταφυγίων αδέσποτων ζώων, αφού δεν θα μπορούν να βρούνε χώρους κατάλληλους;

Την ίδια στιγμή -και θέλουμε να το τονίσουμε αυτό- παραχωρούνται δασικές εκτάσεις για πληθώρα άλλων δραστηριοτήτων, όπως για παράδειγμα για την δημιουργία κατασκηνώσεων. Και ενώ όλα τα παραπάνω σας είναι γνωστά, εσείς επιλέγετε να αποσύρετε την διάταξη αυτή. Και τα βασικό ερώτημα από την μη κατάθεση στην ελληνική Βουλή του επίμαχου άρθρου που ανακύπτει συνέπεια των όσων αναφέραμε είναι το εξής: Μήπως εξωθεσμικές και μη ανακοινώσιμες παρεμβάσεις καθορίζουν και τις νομοθετικές πρωτοβουλίες;

Για τους παραπάνω λόγους ζητούμε από τους βουλευτές των κομμάτων, όπως έπραξαν το 2003 και το 2012, την επαναφορά της δυνατότητας ίδρυσης και λειτουργίας καταφυγίων σε δασικές και χορτολιβαδικές εκτάσεις, όχι γιατί αποτελεί αίτημα του φορέα μας, αλλά γιατί αποτελεί μία υποχρέωση της Πολιτείας να παρέχει την μέγιστη δυνατή προστασία στα εγκαταλειμμένα πλάσματα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Λιάρα.

**ΟΛΓΑ ΛΙΑΡΑ (Μέλος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Φιλοζωικής και Περιβαλλοντικής Ομοσπονδίας):** Αξιότιμες κυρίες και κύριοι βουλευτές, εκπρόσωποι των φορέων, από τη χώρα μας λείπει μία ενιαία εθνική στρατηγική για τους βιολογικούς μας εταίρους, τα ζώα. Καμία κυβέρνηση δεν αντιμετώπισε με σοβαρότητα, ευθύνη και συναίσθηση το ζήτημα αυτό. Νομοσχέδια στο «πόδι» και ευκαιριακά, λύσεις αδιέξοδες και αναποτελεσματικές, προσθήκες ή αφαιρέσεις κατά το δοκούν, στην, ήδη, υπάρχουσα, «χωλαίνουσα» και ανεπαρκή νομοθεσία. Καμία κυβέρνηση μέχρι τώρα δεν έσκυψε πάνω από τη γενεσιουργό αιτία των προβλημάτων. Καμία κυβέρνηση δεν έχει αντιληφθεί στο «πετσί» της, ότι η Ελλάδα είναι συνώνυμη της λέξης «κακοποίησης» στην Ευρώπη και παντού. Γι’ αυτό και τα ζητήματα που έχουν σχέση με τα άλλα ζώα, όχι μόνο δεν επιλύονται, αλλά παραμένουν και διογκώνονται. Καμία κυβέρνηση, μέχρι τώρα, δεν έφτιαξε νόμους πραγματικής προστασίας των ζώων, υποκύπτοντας πάντα στα διάφορα συμφέροντα γύρω από αυτά.

Στο ίδιο πνεύμα με τα παραπάνω αναφερόμενα κινείται, για ακόμη μία φορά, και αυτό το νομοσχέδιο. Καμία συνοχή, κανένα όραμα, διατάξεις ατάκτως ειρημένες, απλά για να φτιαχτεί ένα ακόμη νομοσχέδιο που θα γίνει ένας, ακόμη, αναποτελεσματικός νόμος.

Σε ότι αφορά στα ζώα συντροφιάς και τα ζητήματα που τα αφορούν, προτείνουμε να αποσυρθούν και να συζητηθούν στο νέο νομοσχέδιο, που ανέλαβε να εκπονήσει το Υπουργείο Εσωτερικών, που πρέπει να είναι ένας νόμος σύγχρονος, ευρωπαϊκός, που θα ακουμπάει το πρόβλημα στη ρίζα του και θα το λύνει.

Έχουμε προτείνει, επίσης, για τη μεγάλη κατηγορία των ιπποειδών να εκπονηθεί ένα νέο σχέδιο νόμου από το Υπουργείο Εσωτερικών, αφού, παγκοσμίως, τα ζώα αυτά θεωρούνται, πλέον, ζώα συντροφιάς. Αναφέρομαι σε αυτές τις δύο κατηγορίες, γιατί αυτές, κυρίως, αφορούν το παρόν νομοσχέδιο και όχι σε όλα τα άλλα είδη ζώων, για τα οποία δεν υπάρχει κανένα θεσμικό πλαίσιο προστασίας τους.

 Προτείνουμε την απόσυρση του άρθρου 3 και την υπαγωγή της συζήτησης περί του θέματος της εκτροφής στο υπουργείο Εσωτερικών, διότι αντί να λύνει τα συσσωρευμένα προβλήματα από το 2012, τα επιδεινώνει περισσότερο. Είναι γνωστό ότι στη χώρα μας υπάρχουν χιλιάδες παράνομοι εκτροφείς και η ασυδοσία αυτή είναι ένας από τους βασικούς λόγους που τα αδέσποτα αυξάνουν συνεχώς. Σήμερα έχουμε φθάσει στο σημείο να θεωρούν οι εκτροφείς την «άδεια» που τους δίνει ο Κυνολογικός Όμιλος Ελλάδας ως το δικαιολογητικό της νομιμότητας τους και κανείς αρμόδιος να μην παρεμβαίνει.

Το άρθρο 3, προχωρεί σε υπερδιευκόλυνση των εκτροφέων, αφού με μία απλή αίτηση της δραστηριότητας εκτροφής στην Κτηνιατρική, στην οποία δηλώνουν ότι έχουν όλες τις προϋποθέσεις της νομοθεσίας, που δεν υπάρχει αφού η υπουργική απόφαση για τις προϋποθέσεις εκτροφής δεν έχει εκδοθεί από το 2012, και χωρίς κανένα έλεγχο από την Κτηνιατρική, αφού το άρθρο 3 δεν αναφέρεται σε έλεγχο, και με καταβολή του «αστείου» ποσού των 50 ευρώ, εφάπαξ και δια παντός, θα δίνεται η άδεια ίδρυσης. Ο εκτροφέας που για ένα μόνο κουτάβι μπορεί να ζητήσει και 1.000 ευρώ, ίσως και παραπάνω, θα έχει πληρώσει μόνο 50 ευρώ για να πάρει την άδεια και αν.

 Σε ότι αφορά στην υπαγωγή των δραστηριοτήτων εκτροφής σε ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα άσκησης δραστηριοτήτων ελέγχων, ας γίνει αυτό όταν ολοκληρωθεί.

Ζητάμε την απόσυρση του άρθρου 15 και την, εκ νέου, συζήτησή του. Σχετικά με την παρ. 1, ας δούμε πως δημιουργήθηκε το σημερινό πρόβλημα με τους αγριόχοιρους να κατεβαίνουν να βρουν τροφή ακόμη και στις αστικές περιοχές, γιατί αν δεν «χτυπήσουμε» τη «ρίζα» του προβλήματος, όσα ζώα και να σκοτώσουν οι κυνηγοί, αυτό δεν πρόκειται να εξαλειφθεί. Το 2013, με απόφαση του τότε Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος, επετράπη η ελεύθερη βόσκηση των ήμερων χοίρων σε δάση και δασικές εκτάσεις, που επέφερε την επιμειξία με τους αγριόχοιρους και είχαμε κατακόρυφη αύξηση των υβριδίων αυτών. Αν δεν υπάρξει πλήρης απαγόρευση εκτροφής και απελευθέρωσης αγριόχοιρων ως θηράματα και η νομαδική χοιροτροφία, η συγκεκριμένη παράγραφος έχει μηδενική αξία και θα διαιωνίζει το πρόβλημα εις βάρος της δημόσιας υγείας, αλλά, βεβαίως, και των ίδιων των ζώων. Υπάρχουν, εδώ και χρόνια, επισημάνσεις και αντιρρήσεις από επιστήμονες για την καταστροφή που επιφέρει αυτή η δραστηριότητα, τόσο στη δασική πανίδα, όσο και στη χλωρίδα, χωρίς, όμως, κανένα από τα αρμόδια Υπουργεία να αντιδρά.

Όσο για την άδεια θήρας αγριόχοιρων και ημίαιμων χοίρων, όλο σχεδόν τον χρόνο, παντού, με ποιον τρόπο θα εξασφαλίζεται η υπόλοιπη πανίδα και η σωματική ακεραιότητα των ατόμων που δραστηριοποιούνται σε αυτές τις περιοχές;

 Σχετικά με την παρ. 2, ποιος ο λόγος να δημιουργηθούν εγκαταστάσεις μέσα σε εκτάσεις δασικού χαρακτήρα, επιβαρύνοντας και πάλι το περιβάλλον, από τη στιγμή που υπάρχουν οι απαραίτητες δομές στις κτηνιατρικές υπηρεσίες που θα μπορούσαν, επιπλέον, να διαμορφωθούν κατάλληλα;

Για το άρθρο 18, η Ομοσπονδία μας κρίνει ότι βρίσκεται σε θετική κατεύθυνση. Προτείνει, όμως, προτείνει τις παραπάνω προσθήκες. Απαγορεύεται η εισαγωγή γούνας, δέρματος, κρέατος, φαρμακευτικών ή άλλων ουσιών που παρήχθησαν από αυτά τα ζώα. Δεν επιτρέπεται η εξαγωγή των ζώων αυτών, με σκοπό τη χρήση της γούνας, του δέρματος, του κρέατος και για να χρησιμοποιηθούν ως φαρμακευτικές ή άλλες ουσίες.

Τέλος, δηλώνουμε την ικανοποίησή μας για την απόσυρση, για τρίτη συνεχή φορά, του άρθρου 8. Καμία από τις αιτιολογίες πρακτικής και διεκπεραιωτικής φύσης, από αυτές που ακούσαμε, δεν μπορεί να δικαιολογήσει το γεγονός ότι η αποσυρθείσα διάταξη καμία σχέση έχει με τη σύγχρονη και ευρωπαϊκή αντίληψη για τα ζώα.

Υπάρχουν λύσεις. Η Ομοσπονδία μας έχει καταθέσει, επανειλημμένα, προτάσεις. Επίσης, θα κατατεθούν προτάσεις στο Υπουργείο Εσωτερικών για νέο νομοσχέδιο. Το άρθρο 8 και οι προτάσεις του είναι απαράδεκτες για την ευζωία των ζώων και για τη σύγχρονη αντίληψη για τα ζώα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Δραγασάκης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Πάνας Απόστολος, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Μπακαδήμα Φωτεινή.

*(Στο σημείο αυτό υπάρχει μικρή διακοπή για τεχνικούς λόγους)*

Τον λόγο έχει ο κ. Χατζηνίκος.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΣ (Επιστημονικός Εκπρόσωπος της Κυνηγετικής Συνομοσπονδίας Ελλάδος -ΚΣΕ):** Σας ευχαριστώ για την πρόσκληση.

Αρχικά, θα ήθελα να σας πω, ότι η Κυνηγετική Συνομοσπονδία Ελλάδος εκπροσωπεί 700.000 Έλληνες κυνηγούς. Είναι σωματείο….. (κακή σύνδεση).

Θα αναφερθούμε μόνο στο άρθρο 15….(κακή σύνδεση). Έχουμε το εξής φαινόμενο,…. (κακή σύνδεση). Θα ήθελα να τονίσω ότι οι κυνηγετικές οργανώσεις και οι κυνηγοί δεν έχουν κανένα πρόβλημα να υφίστανται. Κυνηγοί είμαστε και επιδιώκουμε την αφθονία του θηράματος και την διαχείρισή του με αειφορικό τρόπο. Παρ’ όλα αυτά, έχουμε να αντιμετωπίσουμε το φαινόμενο του… (κακή σύνδεση). Είναι ένα γεγονός και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή εφαρμόζει συγκεκριμένα πρωτόκολλα για την αντιμετώπιση της νόσου. Μέσα σε αυτά τα πρωτόκολλα και στους ευρωπαϊκούς κανονισμούς, προβλέπεται… (κακή σύνδεση).

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Χατζηνίκο, μην συνεχίζουμε, γιατί δεν μπορούμε να καταλάβουμε τι λέτε. Θα προσπαθήσουμε πιο μετά.

Τον λόγο έχει ο κ. Τουραλιάς.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΟΥΡΑΛΙΑΣ (Πρόεδρος της Ελληνικής Οργάνωσης Παραγωγών Υδατοκαλλιέργειας (ΕΛΟΠΥ)):** Ευχαριστώ για την πρόσκληση.

Σχετικά με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο ο κλάδος των υδατοκαλλιεργειών έχει καταθέσει τις παρατηρήσεις του στη διαδικασία της διαβούλευσης που έχει ολοκληρωθεί, όμως, έχει υποβάλλει και σχετικό υπόμνημα στην πολιτική ηγεσία του Υπουργείου.

Οι παρατηρήσεις μας είναι σε δύο επίπεδα. Το πρώτο μέρος των παρατηρήσεων είναι παρατηρήσεις για το σώμα του σχεδίου νόμου για τις οποίες έχει επιληφθεί ο… και θεωρώ ότι το σύνολο των συγκεκριμένων παρατηρήσεων θα ενσωματωθούν στο νομοσχέδια.

Το δεύτερο μέρος αφορούσε, κυρίως, τις περαιτέρω τροποποιήσεις άλλων διατάξεων του ν. 4282/2014, οι οποίες έχουν σχέση με την αδειοδότηση και τη λειτουργία των μονάδων υδατοκαλλιέργειας, στο οποίο θεωρούμε ότι θα πρέπει, εφόσον δεν συμπεριληφθούν στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, θα πρέπει να συμπεριληφθούν, όσο γρηγορότερα γίνεται, σε ένα επόμενο νομοσχέδιο. Μιλάμε για έναν νόμο ο όποιος έχει μία εξαετή εφαρμογή. Έχουμε δει και προβλήματα, υπάρχουν διαπιστωμένες ατέλειες, όπως, επίσης, υπάρχουν και θέματα τα οποία πρέπει να επικαιροποιηθούν. Θεωρώ, λοιπόν, ότι θα πρέπει άμεσα, σε ένα επόμενο νομοσχέδιο, να ασχοληθούμε με το συγκεκριμένο θέμα και να δούμε τις παρεμβάσεις που χρειάζονται στον συγκεκριμένο ν.4282. Βεβαίως, σε αυτή την συζήτηση θα θέλαμε να είμαστε μέρος ως κλάδος, όχι μόνο στη διαβούλευση, αλλά και στην περίοδο στην οποία καταρτίζεται το νομοσχέδιο, όχι για να επιβάλουμε τις απόψεις μας, αλλά έτσι ώστε να μπορούμε να ανταλλάξουμε απόψεις στα πλαίσια της συνεργασίας που έχουμε αναπτύξει με την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου.

Δεν θέλω να σπαταλήσω τον χρόνο σας, Δεν υπάρχουν κάποιες άλλες παρατηρήσεις. Ούτως η άλλως, υπάρχει υπόμνημα. Δεν θεωρώ σκόπιμο να διαβάσω μία-μία τις παρατηρήσεις που αναφέρονται στο υπόμνημα και θεωρώ ότι το μεγαλύτερο μέρος -αν όχι όλα- θα ενσωματωθούν στο νομοσχέδιο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Φωτεινάκης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΕΙΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ελληνικού Δικτύου «Φίλοι της Φύσης»/Naturefriends Greece(ΦτΦ/NFG)):** Το Ελληνικό Δίκτυο «Φίλοι της Φύσης» έχει καταθέσει, ήδη, δύο προτάσεις στο πλαίσιο της δημόσιας ηλεκτρονικής διαβούλευσης. Οι προτάσεις αυτές αφορούν στο άρθρο 7 για την αξιοποίηση του αγροτικού κεφαλαίου και για το πρώην άρθρο 18, νυν άρθρο 17.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 7 για την αξιοποίηση του αγροτικού κεφαλαίου, αναφέρθηκε ιδιαίτερα ο κ. Κακαβάς, ο Πρόεδρος των Γεωτεχνικών, ο οποίος έβαλε μερικά ερωτήματα. Μέχρι να απαντηθούν αυτά τα ερωτήματα η άποψή μας, είναι ότι θα πρέπει να διαγραφεί η τοποθέτηση των φωτοβολταϊκών σε αγροτεμάχια, τα οποία χαρακτηρίζονται «αγροτική γη υψηλής παραγωγικότητας». Θα πρέπει να προηγηθεί ένας ολοκληρωμένος χωροταξικός σχεδιασμός για την τοποθέτηση των φωτοβολταϊκών, τόσο στην αγροτική γη παραγωγικότητας, όσο και για τις «άγονες» εκτάσεις, οι οποίες, όμως, σε πολλές περιπτώσεις δεν είναι άγονες. Είναι μη καλλιεργήσιμες, με σπουδαία οικολογική και πολιτισμική αξία, όπως παραδείγματος χάριν, η κατοχύρωση 3.000 στρεμμάτων για εγκατάσταση φωτοβολταϊκών πάρκων σε εκτάσεις της Μονής Οδηγήτριας στα Αστερούσια στην Κρήτη.

Ενώ, λοιπόν, έχει δοθεί αυτή η άδεια, η περιοχή των Αστερουσίων αναμένεται άμεσα να ενταχθεί στο διεθνούς κύρους Παγκόσμιο Δίκτυο Αποθεμάτων Βιόσφαιρας της UNESKO. Έτσι, λοιπόν, χρειάζεται, κατά τη γνώμη μας, ένας χωροταξικός σχεδιασμός για την τοποθέτηση φωτοβολταϊκών που να μελετά διεξοδικά τα φυσικά και κοινονικοπολιτισμικά χαρακτηριστικά της περιοχής. Αυτά όσον αφορά το άρθρο 7.

Πάμε στο άρθρο 17, πρώην 18, για την «Απαγόρευση χρησιμοποίησης κάθε είδους ζώου σε κάθε είδους θεάματα και άλλες συναφείς δραστηριότητες». Έχει προστεθεί το 2α΄, «με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 7 απαγορεύεται η χρησιμοποίηση ζώου σε υπαίθρια δημόσια έκθεση με σκοπό την αποκόμιση οικονομικού οφέλους». Εμείς εδώ διαφωνούμε στο δεύτερο μέρος, «με σκοπό την αποκόμιση οικονομικού οφέλους». Αυτό πρέπει να διαγραφεί. Δηλαδή, όποιος εκθέτει δημόσια ζώα για οικονομικό όφελος είναι κακό και όταν τα εκθέτει αυτά τα ζώα -μη κερδοσκοπικά- σε πανηγύρια, είναι καλό; Προτείνουμε, λοιπόν, αυτό να αφαιρεθεί και να παραμείνει το «απαγορεύεται η χρησιμοποίηση ζώου σε υπαίθρια, δημόσια έκθεση.».

Αυτά είχα να προσθέσω, τα έχω στείλει και γραπτώς.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πρέπει να πω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι όσα υπομνήματα έχουν έρθει θα τα λάβετε με το τέλος της συνεδρίασης, ηλεκτρονικά.

Τον λόγο έχει ο κ. Δημόπουλος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Κτηνοτρόφων Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης):** Έχουμε ένα νομοσχέδιο για την απλούστευση, ιδιαίτερα της λειτουργίας των αγροτικών εγκαταστάσεων. Εμείς ελπίζουμε, στην πράξη, να βοηθήσει στην παροχή άδειας λειτουργίας, γιατί είναι πολύ βασικό αυτό. Κάθε φορά που έρχεται ένα νομοσχέδιο σχετικά με τις κτηνοτροφικές μονάδες και την αδειοδότησή τους, βλέπουμε ότι υπάρχει ένα «λιθαράκι μικρό» ,αλλά το πρόβλημα, συνήθως, είναι στη νοοτροπία που υπάρχει από «πίσω» και στη στελέχωση των υπηρεσιών.

 Δηλαδή, στην ουσία, χωρίς να έχουμε βελτιώσει κάτι από τις υπηρεσίες, οι οποίες υπάρχουν μέχρι σήμερα -και κυρίως δηλαδή το Δασαρχείο, την Πολεοδομία, την Διεύθυνση Υγιεινής, την Αρχαιολογία- και τη γνώση επί των κτηνοτροφικών θεμάτων και εγκαταστάσεων που πάνε να αδειοδοτηθούν από αυτές τις υπηρεσίες, καταλαβαίνετε ότι υπάρχει ένα μεγάλο πρόβλημα. Δεν είναι δυνατόν να αδειοδοτήσεις μια κτηνοτροφική εγκατάσταση και να μην γνωρίζεις το αντικείμενο καθόλου και να πηγαίνεις, όπως πηγαίνεις να αδειοδοτήσεις ένα εστιατόριο, ένα ξενοδοχείο ή οτιδήποτε άλλο. Είναι πάρα πολύ βασικό αυτό και δεν βλέπουμε να έχει γίνει καμία βελτίωση. Δεν υπάρχει το υπαλληλικό προσωπικό στελέχωσης για να μπορέσει κάτι να «περπατήσει» διαφορετικά από πριν. Δυστυχώς, καλώς ή κακώς, τα πράγματα έχουν μείνει όπως ήτανε και αυτό σημαίνει ότι υπάρχει πρόβλημα.

Για εμάς είναι πάρα πολύ βασικό το πώς ξεκινά η όλη ιστορία. Δηλαδή, επειδή έχουμε μιλήσει και με ανθρώπους της ΔΑΟΚ που είναι υπεύθυνοι για τη διαδικασία αυτή, το μεγάλο πρόβλημα είναι ότι δεν κάνουν πίσω οι κτηνοτρόφοι πρώτα από όλα. Το πρώτο και κύριο. Είναι πάρα πολύ βασικό να γίνουν οι αιτήσεις και αφού δεν κάνουν οι κτηνοτρόφοι αιτήσεις, οι υπηρεσίες με όσους κτηνοτρόφους ασχολούνται, πάλι δεν προλαβαίνουν οι ίδιοι, οι οποίοι είναι πάλι λίγοι. Έχουν μείνει πολλές κτηνοτροφικές εγκαταστάσεις, στην συντριπτική πλειοψηφία, χωρίς αδειοδότηση. Αυτό σημαίνει ότι πρέπει να βρούμε έναν τρόπο να πείσουμε τους κτηνοτρόφους στη διαδικασία της αίτησης.

Αυτό, όμως, δεν γίνεται γιατί, και εμείς κάνουμε προσπάθειες ως Σύλλογοι προσπαθώντας να ενημερώσουμε τους συναδέλφους, πάμε σε διάφορα χωριά σε συγκεντρώσεις και τους λέμε «προχωρήστε μπροστά, υπάρχει μια μικρή παράταση αυτή τη στιγμή, κάντε τις αιτήσεις σας για να προχωρήσει η διαδικασία», δυστυχώς, υπάρχει ο φόβος και ο οικονομικός, που μπορεί για κάποιους να φαίνεται «αστείο» τα 2.000 και τα 3.000, αλλά για εμάς είναι πάρα πολύ μεγάλο το ποσό αυτή τη στιγμή. Στην κατάσταση που βρίσκεται το Κράτος είναι πάρα πολύ βασικό το οικονομικό θέμα. Από εκεί και πέρα, υπάρχει και το θέμα της γραφειοκρατίας και του «στρουθοκαμηλισμού» -θα πω εγώ- των ανθρώπων που θεωρούν ότι, όσο υπάρχει υπερπληθώρα και όσο είμαστε πολύ εμείς που δεν αδειοδοτούμαστε, δεν θα μας πειράξει κανένας.

 Όμως, κάποια στιγμή πρέπει να γίνουμε όλοι μας νόμιμοι. Εμείς αυτό το επικροτούμε και γι’ αυτό θα θέλαμε να προχωρήσουμε με μία διαφορετική διαδικασία. Ποια θα είναι η διαδικασία αυτή; Να καλούνται οι κτηνοτρόφοι, ανά κωδικό παραγωγού, στις ΔΑΟΚ και να προχωρούν στη διαδικασία. Είναι πάρα πολύ απλό. Τα στοιχεία τα έχουν οι ΔΑΟΚ, γνωρίζουν τα στοιχεία όλων των κτηνοτρόφων και πώς θα επικοινωνήσουν μαζί τους. Με ραντεβού στην εποχή του κορονοϊού. Είναι πάρα πολύ εύκολο αυτό, δηλαδή, με μία επιστολή να καλείται ο κτηνοτρόφος συγκεκριμένη ημέρα να πηγαίνει με τον μηχανικό του ή με οποιονδήποτε άλλο θέλει και μόνος του ακόμη, να υποδεικνύει πού είναι η εγκατάσταση που θέλει να αδειοδοτήσει μέσω του διαδικτύου, μέσω του Google Earth, ή με οποιαδήποτε άλλη διαδικασία ή οποιοδήποτε άλλο χαρτογραφικό, ώστε να είναι πολύ πιο άμεση η επαφή του κτηνοτρόφου με την υπηρεσία, να καταλαβαίνει και ο ίδιος ότι πρέπει να μπει σε διαδικασία με μία αίτηση που θα υπογράψει εκείνη τη στιγμή και να προχωράει το όλο σύστημα, ώστε να μπορέσουμε να έχουμε αδειοδοτήσεις για όλες τις μονάδες.

 Κλείνοντας θα πω ότι δεν χρειάζεται να μπούμε στη διαδικασία να κοιτάζουμε και τις παλιές άδειες λειτουργίες, από τη στιγμή που δεν υπάρχει αλλαγή στο ζωικό κεφάλαιο. Χωρίς να έχουμε αλλαγή στο ζωικό κεφάλαιο, ζητάμε ανανεώσεις των αδειών λειτουργίας, όταν οι Υπηρεσίες δεν μπορούν να προλάβουν τους λίγους κτηνοτρόφους οι οποίοι, ήδη, έχουν κάνει προσπάθεια να νομιμοποιήσουν τις εγκαταστάσεις τους. Άρα, ας πάμε πίσω τις ανανεώσεις αδειών, από τη στιγμή που δεν αλλάζει το ζωικό κεφάλαιο. Και όταν αλλάζει το ζωικό κεφάλαιο η ειδοποίηση θα πρέπει να είναι από τη ΔΑΟΚ. Δεν θα πρέπει να χρειάζεται ο κτηνοτρόφος να ξαναπηγαίνει στην υπηρεσία. Να ειδοποιείται από την Κτηνιατρική Υπηρεσία ότι «ξέρεις Νίκο Δημόπουλε, το ζωικό σου κεφάλαιο αυξήθηκε πάρα πολύ, πάνω από 20% από ένα ποσοστό. Πρέπει να μπεις στη διαδικασία να βγάλεις καινούργια άδεια με περισσότερα ζώα».

Επίσης, κάτι τελευταίο, είναι ότι έχουμε θέματα σε περιοχές που είμαστε κοντά στα αεροδρόμια σε μεγάλη απόσταση, όπου χρειάζεται και μία έγκριση από το Γενικό Επιτελείο Αεροπορίας (ΓΕΑ). Αυτές οι εγκρίσεις κάνουν πάνω από έξι μήνες. Οι στρατηγοί δεν υπογράφουν εύκολα, δεν ξέρω για ποιο λόγο, αφού είναι στην ουσία τυπικό. Όλα κάποια στιγμή υπογράφονται, απλώς, αργεί η διαδικασία και εκεί.

 Με λυπεί στην όλη διαδικασία το άρθρο 10, όπου μπαίνουν, κατευθείαν, τα πρόστιμα. Ας φτιάξουμε όλα τα υπόλοιπα σαν Κράτος, ας οργανώσουμε τις υπηρεσίες και μετά ας έρθουν και τα πρόστιμα. Όμως τα πρόστιμα θα έρθουν, αφού όλα το Κράτος τα έχει κάνει σωστά, αφού οι κτηνοτρόφοι έχουν και μία διέξοδο σε περίπτωση που δεν μπορούν να αδειοδοτηθούν, γιατί είναι σε λάθος σημείο η εγκατάσταση που έχουν κάνει, άρα και αυτοί θα πρέπει να έχουν ένα διέξοδο. Ποιο είναι το διέξοδο αυτό; Πρέπει να βρεθεί ένα χρηματοδοτικό «εργαλείο», το οποίο να ενισχύσει τους κτηνοτρόφους για να μπορέσουν να κάνουν μετεγκατάσταση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Κοντογιάννη.

**ΜΑΓΔΑ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗ (Γραμματέας του Κτηνοτροφικού Συλλόγου Αττικής (ΚΣΑ))**:

Σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση ως Κτηνοτροφικός Σύλλογος Αττικής. Είμαι η Κοντογιάννη Μάγδα, Γραμματέας του Κτηνοτροφικού Συλλόγου Αττικής. Για όλους τους οργανωμένους κτηνοτρόφους, φαντάζομαι ότι θα μιλήσουν οι Πανελλήνιες Δομές, ΣΕΚΑ, ΠΑΣΕΓΕΣ και αν δεν έχουν μιλήσει, θα μιλήσουν.

Εμείς μαζί με όλα όσα θα πουν θα θέλαμε να προσθέσουμε κάποια πράγματα. Πρώτον, κάποτε στη δεκαετία του 1960, ήμασταν και εμείς οι κτηνοτρόφοι της Αττικής, όπως όλοι οι κτηνοτρόφοι. Σήμερα, μετά από την «επιθετική» επέκταση των ρυμοτομικών σχεδίων ή από τη μοναδική πρωτεύουσα στον κόσμο που έχει πάνω από το μισό πληθυσμό του Κράτους, βρεθήκαμε να είμαστε περικυκλωμένοι από βίλες πλουσίων, από μεζονέτες μικροαστών και από πολυκατοικίες. Όλοι αυτοί οι συμπολίτες μας, όταν αγόραζαν και έβγαζαν τις άδειες οικοδομής, εμείς ήμασταν εκεί και τώρα μας λένε, ότι τους ενοχλούμε.

Πρέπει να ληφθεί πρόνοια να παραμείνουν οι επαγγελματίες κτηνοτρόφοι, παραγωγοί πραγματικού πλούτου, τουλάχιστον, μέχρι να ολοκληρώσουν την επαγγελματική τους ζωή ή εναλλακτικά, εφόσον ικανοποιηθούν οι συνθήκες, να ενισχυθούν για τη μετεγκατάσταση στον ίδιο Δήμο. Δεν θέλουμε να γίνουμε μετανάστες στην ίδια μας τη χώρα. Υπάρχει το 16, αλλά πρέπει να προβλέπει, όχι αποζημίωση αλλά κόστος μετεγκατάστασης.

Δεύτερον, στο άρθρο 106, πρέπει να διορθωθεί και να εξασφαλιστεί, ότι προβλέπονται οι πρότυπες κτηνοτροφικές μονάδες μέσα στον αστικό ιστό, όπως προβλέπεται και σήμερα. Είναι, τουλάχιστον, περίεργη η διαφοροποίηση της κοπριάς από τους ιππικούς ομίλους, από την κοπριά που κάνουν τα πρόβατα και τα κατσίκια μας. Αυτό δεν πρέπει να υφίσταται.

Τρίτον, θεωρούμε μη αποδεκτό τον αποκλεισμό μας από τη δυνατότητα ένστασης ως θιγόμενων πολιτών στο άρθρο 4.

Αξιότιμα μέλη της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου της Βουλής, επισήμανα ότι εμείς οι περιαστικοί κτηνοτρόφοι πρώτον, θα θέλαμε να καλύπτεται το κόστος μετεγκατάστασης, όχι απλά το κόστος αποζημίωσης. Δεύτερον, επιθυμούμε τη διατήρηση των πρότυπων μονάδων κτηνοτροφίας ως ΚΤΗ.ΜΟ.Κ. ή ως City Farm. Τρίτον, σας παρακαλούμε, μην μας αφήνετε στο έλεος των δημοσίων υπαλλήλων. Έχουν άλλες προτεραιότητες και έχουμε πολύ άσχημη εμπειρία. Βοηθήστε μας, είμαστε μόνοι με τα ζωντανά μας ενάντια στην τεράστια γραφειοκρατία.

Βοηθήστε. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Πράγματι, τι να πούμε εδώ πέρα; Προφανώς, ο Άη Γιώργης που τον έχετε Προστάτη στο Σύλλογό σας, δεν φτάνει να σας βοηθήσει. Θέλετε και άλλη βοήθεια και πού να βρείτε το δίκιο σας, που λέτε ότι όλοι όσοι ήρθαν στις περιοχές, που υπήρχε αναπτυγμένη κτηνοτροφία, τους βρήκαν και τώρα πρέπει να φύγουν οι κτηνοτρόφοι, που είναι μια μικρή επιχείρηση, για να μείνουν οι φίλοι μας που θέλουν να έχουν εξοχικό ή οτιδήποτε άλλο. Ξέρετε, πολλές φορές, επειδή το ζούμε και στην Αττική, το αγόρασαν φθηνά, επειδή, όντως, το συγκεκριμένο οικόπεδο, αγροτεμάχιο ήταν κοντά σε κτηνοτροφική μονάδα. Τώρα πρέπει να φύγει η κτηνοτροφική μονάδα, αλλά και αυτές τις δραστηριότητες τις θέλουμε στην Αττική. Θέλουμε και τις κτηνοτροφικές μονάδες και τα χωράφια και τα θερμοκήπια, γιατί τροφοδοτούν τον μισό πληθυσμό της Ελλάδας καθημερινά.

Κυρία Κοντογιάννη, είσαστε καταλυτική. Ο Υπουργός και οι συνεργάτες του που είναι εδώ, θα λάβουν υπόψη ό,τι είπατε και θα δούμε τι μπορεί καλύτερο να γίνει.

Τον λόγο έχει ο κ. Μάμαλης.

 **ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΜΑΜΑΛΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ΓΕΩΤΕΕ):** Το νομοσχέδιο, γενικά, κινείται σε μία θετική κατεύθυνση, έχει άρθρα που, πραγματικά, λύνουν ζητήματα. Βεβαίως, για τα πρώτα τέσσερα άρθρα, θα ήθελα να συμμεριστώ τις ανησυχίες που εξέφρασε ο κ. Κακαβάς, για το γεγονός ότι, πλέον, οι αδειοδοτήσεις καθαρά δραστηριοτήτων που ανήκουν στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, περνάμε σε έναν άλλο νόμο, ο οποίος δεν αφορά στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης. και Αυτό θα πρέπει να απαντηθεί για ποιον λόγο γίνεται.

Τώρα, σε ότι αφορά στα άρθρα ένα προς ένα. Στο άρθρο 1, στα στοιχεία για την ίδρυση μιας μονάδας υδατοκαλλιέργειας, θα πρέπει να μπει και το στοιχείο του επιστημονικού υπεύθυνου. Θα πρέπει να δηλώνεται ένας επιστημονικός υπεύθυνος, με οποιαδήποτε μορφή εργασίας, ο οποίος θα ακολουθεί την παραγωγή αυτής της μονάδας. Και επειδή αφορά και τη διατροφή και τη δημόσια υγεία και το περιβάλλον, ο επιστημονικός υπεύθυνος είναι πολύ σημαντικός.

Το ίδιο μπαίνει, προφανώς, και στο δεύτερο άρθρο, που αφορά στις κλινικές. Συμφωνούμε με τον Πανελλήνιο Κτηνιατρικό Σύλλογο και με τη θέση που ανέπτυξε, αλλά πρέπει να γίνουν μερικές αλλαγές, στο σημείο που λέει για τον επιστημονικό υπεύθυνο. Ενώ στην αρχή, στα κτηνιατρεία λέει για «επιστημονικό υπεύθυνο με συγκεκριμένες προϋποθέσεις», στη συνέχεια, όταν επαναλαμβάνει τις κλινικές και στα ενδιαιτήματα, δεν υπάρχουν αυτές οι προϋποθέσεις. Προφανώς, λόγο παραδρομής, δεν υπάρχουν αυτά τα πράγματα στο σχέδιο νόμου. Άρα, θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να υπάρχουν οι προϋποθέσεις, οι οποίες υπάρχουν στα κτηνιατρεία και στις κλινικές και στα ενδιαιτήματα.

Στο άρθρο 3, για το καθεστώς έγκρισης των πενήντα ημερών, είναι σωστό, έτσι όπως τίθεται για τα ζώα συντροφιάς. Τέθηκε ένα ζήτημα με τα ζώα συντροφιάς και με την απόσυρση του άρθρου 8. Νομίζω ότι θα πρέπει να το ξαναδεί η πολιτική ηγεσία, διότι θα μπορούσε να λύσει σημαντικά προβλήματα και να βοηθήσει και τους Δήμους. Η μεταφορά των αρμοδιοτήτων στο Υπουργείο Εσωτερικών είναι λάθος. Τα ζώα είναι κομμάτι και της πρωτογενούς παραγωγής και άρα, θα πρέπει να μείνουν την αρμοδιότητα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης.

Επίσης, πρέπει να δούμε, αν θέλουμε πραγματικά το καθεστώς, όλων αυτών που μέσω Facebook ή μέσω διαφόρων ιστοσελίδων πωλούν εισαγόμενα ζώα στην Ελλάδα.

Σε ότι αφορά στην απλούστευση της διαδικασίας και λειτουργίας κτηνοτροφικών εγκαταστάσεων, θα ήθελα να πω στην κυρία Κοντογιάννη, από τον Άγιο Γεώργιο, ότι δεν φταίνε οι δημόσιοι υπάλληλοι, αλλά φταίει το «πολυδαίδαλο» γραφειοκρατικό σύστημα νόμων που έχει ψηφιστεί. Άρα, οι δημόσιοι υπάλληλοι, αυτό το οποίο κάνουν είναι να εφαρμόζουν το θεσμικό πλαίσιο. Θα πρέπει, λοιπόν, να δούμε το θεσμικό πλαίσιο. Βλέπω, ότι υπάρχει διαδικασία η οποία αλλάζει την αδειοδότηση. Άρα, αυτή θα πρέπει να δούμε.

Στο σημείο, όμως, που λέει για τη «ζωοτεχνική μελέτη», δεν λέει από ποιον υπογράφεται. Θα πρέπει, στο θέμα της ζωοτεχνικής μελέτης του άρθρου 4, να μπει ότι «υπογράφεται από συνάδελφο γεωπόνο ή κτηνίατρο ή γεωτεχνικό, ο οποίος έχει και αυτός συγκεκριμένες προϋποθέσεις», διότι είναι ο μόνος ο οποίος μπορεί να υπογράψει μία τέτοια ζωοτεχνική μελέτη και ο οποίος θα γνωρίζει και τις συνθήκες ευζωίας του ζώου και τις συνθήκες διατροφής και τις συνθήκες διαβίωσης των ζώων, ώστε να μπορέσουμε να είμαστε ένα ευνομούμενο κράτος.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 5, συμφωνούμε. Θεωρούμε ότι αυτή τη φορά ορίζεται το αδίκημα της ζωοκλοπής και πάει και σε άλλα σημεία, τα οποία δεν υπήρχαν μέχρι σήμερα. Άρα, είναι πάρα πολύ σωστό το άρθρο 5 και συμφωνούμε απόλυτα.

Στο άρθρο 6, στις ρυθμίσεις του Ελληνικού Γεωργικού Οργανισμού - «Δήμητρα». Από τις ρυθμίσεις αυτές φαίνεται το γεγονός, ότι χρειάζεται, πλέον, να ψηφιστεί νόμος για την ΕΛΓΟ - «Δήμητρα». Προσπαθούμε, συνεχώς, με διαφορετικές ρυθμίσεις, από διαφορετικά νομοθετικά πλαίσια, από διαφορετικές οπτικές, να περάσουν οι ρυθμίσεις, οι οποίες θα αναγνωρίζουν το καθεστώς του ΕΛΓΟ – «Δήμητρα». Ο ΕΛΓΟ – «Δήμητρα» χρειάζεται νόμο και αυτός ο νόμος πρέπει να κατατεθεί σύντομα.

Προφανώς, συμφωνούμε για τις συμβάσεις τις οποίες μπορεί να κάνει ο ΕΛΓΟ – «Δήμητρα». Συμφωνούμε για τη δυνατότητα να δίνεται ένα επίδομα στον Γενικό Διευθυντή Έρευνας, το οποίο είναι και σωστό, καθώς όλοι οι υπόλοιποι παίρνουν.

Αυτό το οποίο, επίσης, είναι πολύ καλό είναι ότι, πλέον, δίνεται η εντολή να καταθέτουν «πόθεν έσχες» μία σειρά από ελεγκτές, οι οποίοι ανήκουν και στον ΕΛΓΟ – «Δήμητρα» αλλά και σε άλλους οργανισμούς, έτσι ώστε να μην υπάρχει καμία «σκιά» και τίποτα εναντίον αυτών των ελεγκτών.

Σε ότι αφορά στην επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών, επειδή μετέχω και εγώ στον ΕΛΓΟ – «Δήμητρα», θα πω ότι έγιναν πολλές προσπάθειες να λυθεί το θέμα. Είχαμε πάρει απόφαση για επιστροφή των σχετικών ποσών. Δυστυχώς, όμως, σε μία διαφορά, η οποία έπρεπε να λυθεί, στα πλαίσια του Δ.Σ. του Οργανισμού και σε συμφωνία με τους υπεύθυνους, δεν κατέστη δυνατόν να λυθεί. Βέβαια, εγώ είχα πάρει πολύ ξεκάθαρη θέση μέσα στο Διοικητικό Συμβούλιο του ΕΛΓΟ – «Δήμητρα» για την επιστροφή αυτών των χρημάτων. Το είχα πει και στους εργαζόμενους και νομίζω ότι θα μπορούσαμε να κάνουμε, ακόμη, καλύτερες ρυθμίσεις μέσα στα πλαίσια της λειτουργίας του Διοικητικού Συμβουλίου και της αμοιβαίας αλληλοκατανόησης, που πρέπει να υπάρχει μεταξύ Διοικητικού Συμβουλίου και εργαζομένων, γιατί και εμείς είμαστε μαζί με τους εργαζόμενους. Δεν είμαστε εκτός.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 7, για την αξιοποίηση του αγροτικού κεφαλαίου. Προφανώς, υπάρχουν οικήματα, όπως το είπατε πολύ σωστά, που σήμερα θα πρέπει να μπορούν να αλλάξουν χρήση. Το 3ο τετράμηνο του 2019, γι’ αυτά που υπάρχουν μέχρι σήμερα, θα πρέπει να γίνει με σημερινή ημερομηνία, αντί την 3/12/2019. Θα πρέπει να υπάρχει σημερινή ημερομηνία.

Αναφορικά με τις αγροτικές γαίες υψηλής παραγωγικότητας. Το είχαμε πει και στο νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος. Το ποσοστό των γαιών για ΓΓΥΠ, Γεωργική Γη Υψηλής Παραγωγικότητας, αναφέρεται στο 1% του συνόλου των καλλιεργούμενων γαιών, κάτι που σημαίνει ότι μπορεί, πιθανόν, η μισή έκταση σε μία περιφερειακή ανάπτυξη να καλυφθεί από Α.Π.Ε., από φωτοβολταϊκά. Γιατί δεν συνυπολογίζεται το σύνολο των αγροτικών γαιών; Είναι μία ευκαιρία να το αλλάξουμε αυτό, γιατί δεν μπορεί να βάζουμε το 1% του συνόλου των καλλιεργούμενων εκτάσεων της κάθε περιφερειακής ενότητας. Νομίζω, ότι αυτό το έχουμε πει, το έχουμε ξαναπεί εδώ μέσα και το ξαναλέμε και σήμερα.

Αναφορικά με τις δαπάνες του Γεωργικού Ταμείου Γεωργίας και Κτηνοτροφίας, όντως, λύνουν ζήτημα. Τέθηκαν και από τον κ. Κακαβά κάποια ζητήματα, τα οποία, επίσης, πρέπει να λυθούν, όσον αφορά στις αμοιβές των συναδέλφων μας.

Στο άρθρο 9, συμφωνούμε στον καθορισμό του ανώτατου ορίου καταβολής αποζημίωσης, έτσι ώστε να διασφαλιστεί η βιωσιμότητα του ΕΛΓΑ.

Στο άρθρο 10, όμως, λέτε ότι «οι υπάλληλοι του ΕΛΓΑ απολύονται αυτοδικαίως από την υπηρεσία με την συμπλήρωση του 67ου έτους ηλικίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ν. 3528». Αυτή η διάταξη, -θα πρότεινα εγώ- σήμερα να συμπεριλαμβάνει όλα τα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Πριν από δύο εβδομάδες στον ΕΛΓΟ, πήραμε μία απόφαση για έναν άνθρωπο, ο οποίος είναι άνω των 67 ετών, ότι θα πρέπει να συνεχίσει την εργασία του. Άρα, γιατί μόνο στον ΕΛΓΑ και όχι και στον ΕΛΓΟ – «Δήμητρα». Υπάρχει η ίδια διαδικασία. Εγώ, βέβαια, μειοψήφησα σε αυτήν την απόφαση, αλλά η Διοίκηση πήρε την απόφαση να συνεχίσει, γιατί δεν υπήρχε το κατάλληλο νομικό πλαίσιο.

Αναφορικά με την εισφορά γάλακτος. Η εισφορά γάλακτος φέρνει πάρα πολλά προβλήματα. Συμφωνούμε, ότι πρέπει να υπάρχει η εισφορά γάλακτος για να γίνονται οι έλεγχοι, αλλά αναφέρομαι στις αναλύσεις. Εδώ, πάλι, τίθεται το πρόβλημα του ΕΛΓΟ- «ΔΗΜΗΤΡΑ», όπως τέθηκε και από τους εργαζόμενους και από τους άλλους φορείς. Ο ΕΛΓΟ- «ΔΗΜΗΤΡΑ», ενώ είναι ένας κρατικός φορέας, δρα ανταγωνιστικά προς την ιδιωτική οικονομία. Διότι, θα πρέπει ως ΔΕΠΟ να βγάλει λεφτά, να βγάλει κέρδη, τα οποία θα είναι και ύψους κάποιον εκατομμυρίων ευρώ κάθε χρόνο, όπως καθορίζονται.

Και ενώ στον ΕΛΓΟ-«ΔΗΜΗΤΡΑ» μπαίνουν λεφτά από τον Κρατικό Προϋπολογισμό, στην ουσία, ανταγωνίζεται ιδιωτικά κέντρα, την ιδιωτική πρωτοβουλία. Έχω συναδέλφους, οι οποίοι έχουν εργαστήρια ανάλυσης γάλακτος και οι οποίοι αναγκάζονται, ενώ δουλεύουν στον ΕΛΓΟ – «ΔΗΜΗΤΡΑ» να είναι ανταγωνιστές. Θα πρέπει να ξαναδούμε εδώ το πλαίσιο λειτουργίας του ΕΛΓΟ σε αυτόν τον τομέα. Να δούμε τις υπηρεσίες τις οποίες μπορεί να παράσχει και πώς μπορεί αυτές να μην στρεβλώνουν τον ανταγωνισμό και για να κάνουν σωστά τη δουλειά τους οι συνάδελφοι, οι οποίοι δουλεύουν στον ΕΛΓΟ και να ασκούν τον ελεγκτικό και εποπτικό τους ρόλο και να μην μπαίνουν στη λογική, ότι θέλουμε να βγάλουμε χρήματα, αλλά και οι συνάδελφοι οι οποίοι έχουν ιδιωτικά εργαστήρια γάλακτος να μπορούνε να συμμετέχουν σε αυτήν την αγορά και να μπορούν να παίρνουν το μερίδιο που τους αναλογεί. Θεωρούμε ότι και ο ΕΛΓΟ έχει ρόλο σε αυτή την «αλυσίδα» και οι ιδιώτες.

Αναφορικά με την υποχρεωτική επισήμανση προέλευσης στο γάλα. Νομίζω ότι είναι ένα πολύ σωστό μέτρο. Άλλωστε, και εσείς, κύριε Βλάχο, όταν ήσασταν Υπουργός, το είχατε επισημάνει. Εμείς θεωρούμε, ότι θα πρέπει, περαιτέρω, να επανέλθουν οι ημέρες για το φρέσκο γάλα, πέρα από το πολύ σωστό, ότι γίνεται η σήμανση, αλλά να γίνει και το γάλα ημέρας, έτσι ώστε και ο καταναλωτής να μην περιπλανείται, αλλά και οι παραγωγοί να μπορούν να προφυλάσσονται.

Στα ειδικά εποικιστικά θέματα, θα πρέπει να είμαστε πολύ προσεκτικοί στον τρόπο με τον οποίο δίνουνε, ιδίως για Α.Π.Ε., ακίνητα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης. Νομίζω ότι το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης έχει έναν τεράστιο «πλούτο», τον οποίο οφείλει να απολαύσει, να δείξει πώς αξιοποιείται, και να μπορέσει στη συνέχεια να το αξιοποιήσει πραγματικά. Το να δίνουμε αποσπασματικά ακίνητα σε διάφορες επενδύσεις αμφιβόλου αξίας, νομίζω ότι δεν είναι σωστό.

Με το άρθρο 14, συμφωνούμε.

Με το άρθρο 15, συμφωνούμε, απόλυτα.

Στο άρθρο 16, κατανοούμε τους κτηνοτροφικούς συλλόγους με τα προβλήματα τα οποία έχουν και τα συνυπογράφουμε. Όμως, θέλω να πω, ότι οι δημόσιοι υπάλληλοι, αν και λίγοι, κάνουν πολύ σωστά τη δουλειά τους κάθε φορά.

Στο άρθρο 17, συμφωνούμε, όπως και στα άρθρα 18, 19, 20 και 21.

Θέλω να πω, ότι στο άρθρο 2, επίσης, έχουμε και μία πρόταση. Θα πρέπει να προστεθεί μία παρ. 6, η οποία να τροποποιεί το άρθρο 13, του ν. 604/77 και συγκεκριμένα τη σύσταση της τριμελούς επιτροπής, η οποία είναι, πλέον, παρωχημένη και θα πρέπει να διαμορφωθεί, ώστε να απαρτίζεται από παρακάτω μέλη: έναν Κτηνίατρο του Τμήματος Κτηνιατρικής της ΔΑΟΦ, έναν υπάλληλο της Διεύθυνσης Υγείας της οικείας Περιφερειακής Ενότητας και μία εκπρόσωπο του οικείου παραρτήματος του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος. Έργο της επιτροπής θα είναι, εντός δεκαπέντε ημερών, να αποφαίνεται, επί των ενστάσεων των ενδιαφερομένων, στους οποίους έχει επιβληθεί η διοικητική πράξη. Έτσι και με την πρόταση αυτή, ολοκληρώνεται η τοποθέτηση την οποία έχω κάνει, με την επισήμανση ότι θα πρέπει να δούμε ξανά, γιατί αποσύρθηκε το άρθρο 8.

Να δούμε, επίσης, συνολικά το θέμα των αδέσποτων, διότι το ζούμε καθημερινά. Είμαστε σε μία χώρα που, αυτή τη στιγμή, τα αδέσποτα έχουν δημιουργήσει μεγάλο κοινωνικό πρόβλημα. Πρέπει να είμαστε φιλόζωοι. Όλοι μας είμαστε φιλόζωοι, πρώτα εμείς. Όμως, θα πρέπει να δούμε τη σωστή διαχείρισή τους, καθώς, θα πρέπει να ανοίξει άμεσα η συζήτηση με όλους τους φορείς, ώστε να μπορέσουμε να δούμε τις βέλτιστες πρακτικές, οι οποίες υπάρχουν και να μπορέσουμε να είμαστε, πλέον, μία ευνομούμενη πόλη, αλλά και να προστατεύσουμε, ταυτόχρονα, και τους πολίτες και την καθημερινότητά τους.

 Σας ευχαριστώ πολύ .

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κοντογιάννης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗΣ (Σύμβουλος της Πανελλήνιας Ένωσης Κτηνοτρόφων (ΠΕΚ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Αξιότιμοι κύριοι Βουλευτές, θα ήθελα να εστιάσω για το παρόν νομοσχέδιο σε τρία άρθρα. Συγκεκριμένα…..,ειδικά με την επιβολή προστίμων τα οποία ξεκινάνε από 500 έως 15.000 ευρώ σε κτηνοτροφικές εγκαταστάσεις που δεν επισύρουν τη διακοπή της λειτουργίας τους, αλλά μπορούν…..με την εκτέλεση βελτιωτικών εργασιών.

Μία δεύτερη κατηγορία προστίμων είναι από 5.000 € έως 20.000, σε βάρος κτηνοτροφικών εγκαταστάσεων, οι οποίες κτηνοτροφικές εγκαταστάσεις δεν μπορούν να κάνουν βελτιωτικές εργασίες. Και όχι μόνο δεν μπορούν να κάνουν βελτιωτικές εργασίες, αλλά «πριμοδοτούνται» με πρόστιμο και με διακοπή της λειτουργίας τους, που σημαίνει εκποίηση του ζωικού κεφαλαίου, άμεση υποβάθμιση -αν είναι δυνατόν- σε τρεις μήνες με παράταση μόνο ενός μηνός, χωρίς να αποσαφηνίζεται, αν πράγματι έφταιγε ή κτηνοτροφική εγκατάσταση. Το κύριο πρόβλημα, το μείζον πρόβλημα, είναι οι χρήσεις γης που ούτε και σε αυτό από το νομοσχέδιο διευθετούνται. Δηλαδή, δεν υποχρεώνει κανέναν Δήμο, καμία Περιφέρεια να κάνει χρήση ζώνη πρωτογενούς τομέα. Ή αν έχουν κάποιοι Δήμοι….μπορούν να την ανακαλέσουν και να κάνουν γενικό πολεοδομικό σχέδιο και να μην υπάρχει μέσα.

Το αξιοσημείωτο, λοιπόν, στην δεύτερη κατηγορία των εξοντωτικών προστίμων είναι, ότι έρχεται και εκποιείται το ζωικό κεφάλαιο ή απομακρύνονται και σταματοούν την ηλεκτροδότηση, σφραγίζουν και τον εξοπλισμό της μονάδας, δηλαδή, στην ουσία καταστρέφουν και τις κτιριακές υποδομές (...) στην αποθήκη επικίνδυνες κτιριακές υποδομές.

 Αν, πραγματικά, υπήρχαν οι ζώνες χρήσης, όλες οι μονάδες θα έπρεπε να έχουν εκσυγχρονιστεί. Πώς, όμως, να εκσυγχρονιστούν, όταν δεν μπορούν να εκδώσουν άδεια για την οποιαδήποτε εργασία που θέλουν να κάνουν και ειδικά όταν έχουν χρήσεις γης.

Εμείς, λοιπόν, προτείνουμε ότι η αρμοδιότητα για την αδειοδότηση κτηνοτροφικών εγκαταστάσεις πρέπει να ανήκει, εξ ολοκλήρου, στο ΥΠΑΑΤ για να…. ως προς τον αριθμό των μελών με την προσθήκη κτηνοτρόφων του κάθε νομού και να δίνει πλήρη αναφορά νομοθετικών προβλημάτων, με προτεινόμενες ειλικρινείς, αξιόπιστες και συνεργάσιμες λύσεις μαζί με την ηγεσία του ΥΠΑΑΤ. Λύσεις εκσυγχρονισμού και καθετοποίησης των κτηνοτροφικών μονάδων και όχι αφανισμού και εξευτελισμού εν μέσω διοικητικών κυρώσεων και χρηματικών προστίμων. Ο νομοθέτης εδώ λέει ότι τα πρόστιμα καταβάλλονται ή κατατάσσονται σε κτηνοτροφικές μονάδες σε κατηγορίες και μάλιστα ως προς την περιβαλλοντική τους επιβάρυνση. Η γαλλική κτηνοτροφία πρώτη εισήγαγε τον θεσμό των αγροτικών συνεταιρισμών με κατασταλτικό σκοπό την εμπλοκή στο χρηματιστήριο ρύπων στα πρότυπα των ενεργειακών κοινοτήτων με δέσμευση δράσεων εξοικονόμησης μονάδων άνθρακα που να πωλούνται στο Ταμείο Παρακαταθηκών της Γαλλίας, 30 ευρώ τον τόνο, τον οποίο διοχετεύει στην αγορά ρύπων. Συγκεκριμένα 391……σε μία εμπλοκή κυκλικής οικονομίας με πρόσβαση σε νέες αγορές και βελτίωση του εισοδήματός τους.

Είναι η μεθοδολογία …AGR1 μέτρησης ρύπων, η οποία έχει εγκριθεί και από το Γαλλικό Υπουργείο Περιβάλλοντος. Το νέο στρατηγικό πλαίσιο από τη ……….. συνιστά εφαρμογή γεωργικών πρακτικών απομάκρυνσης διοξειδίου του άνθρακα από την ατμόσφαιρα, το οποίο θα ανταμείβεται, είτε με την ΚΑΠ, είτε με δημόσιες ή ιδιωτικές πρωτοβουλίες, όπως αγορά ανθρακούχων εκπομπών μέσω αγοροκηπευτικής γεωργίας στα πλαίσια του Συμφώνου για το Κλίμα.

Ενώ αυτά κάνουν οι Γάλλοι, εμείς ως εθνική νομοθεσία οπισθοδρομούμε με νόμους αφανισμού των κτηνοτροφικών εκμεταλλεύσεων και καταργώντας άρθρα και ειδικά το άρθρο 11, το οποίο έλεγε ότι στην οποιαδήποτε επιβολή κυρώσεων από την ΔΑΟΚ είχαμε τη δυνατότητα να προσφύγουμε στις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης. Σήμερα λέει στις ίδιες τις ΔΑΟΚ θα επιστρέφεται ως αίτηση «θεραπείας». Σε εμάς φαίνεται πέρα για πέρα αδιανόητο.

 Ένα ακόμα σημαντικό είναι ότι θα επιβάλλονται από την οικεία ΔΑΟΚ και θα καταβάλλονται εντός μηνός από την οριστική και αμετάκλητη επιβολή τους και μετά από την παρέλευση της εν λόγω προθεσμίας διπλασιάζεται και διακόπτεται άμεσα η λειτουργία Δηλαδή, και εργαζόμενοι και αδικημένοι.

Δεν έχω να πω τίποτα άλλο περισσότερο. Το μόνο που θέλω να επισημάνω είναι ότι για μια ακόμη φορά ειδικά με το κύριο ζήτημα που είναι …….. ούτε και εδώ διευθετείται, αλλά δίνονται περισσότερα κίνητρα διωγμού και αφανισμού. Είμαστε το μοναδικό από τα λίγα επαγγέλματα υγειονομικού ενδιαφέροντος, το οποίο υφίστατο έναν επαγγελματικό ρατσισμό.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μολφέση.

**ΕΙΡΗΝΗ ΜΟΛΦΕΣΗ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Φιλοζωικής Ομοσπονδίας (ΠΦΟ)):** (κακή σύνδεση)

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Μολφέση, δυστυχώς, υπάρχει πρόβλημα. Δεν μπορούμε να σας ακούσουμε γιατί το σύστημα κάνει πάρα πολλές διακοπές. Αν έχει την καλοσύνη, στείλτε μας ένα υπόμνημα για να το πάρουν οι συνάδελφοι. Είναι ότι καλύτερο μπορούμε να κάνουμε αυτή την ώρα.

Θα προχωρήσουμε με τον κ. Σπυρίδωνα Τόκα, Προέδρο της Πανελλήνιας Ένωσης Μικρομεσαίων Ιχθυοκαλλιεργητών (ΠΑΝΕΜΜΙ)).

Κύριε Τόκα, έχετε το λόγο.

 **ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΤΟΚΑΣ (Προέδρος της Πανελλήνιας Ένωσης Μικρομεσαίων Ιχθυοκαλλιεργητών (ΠΑΝΕΜΜΙ)):**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τόκα, αν μας ακούτε, θα πω τα ίδια που είπα και στην κυρία Μολφέση, ακούστηκε το όνομά σας και ο φορέας που εκπροσωπείτε. Την ουσία της παρέμβασής σας μπορείτε να μάς την στείλετε γραπτώς. Υπάρχει κάποιος άλλος εκπρόσωπος φορέα που είναι στο δίκτυο και δεν έχει μιλήσει;

Κύριε Χατζηνίκο, έχετε το λόγο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΣ (Επιστημονικός εκπρόσωπος της Κυνηγετικής Συνομοσπονδίας Ελλάδος (ΚΣΕ)):** Ευχαριστώ για την πρόσκληση, για τη δεύτερη ευκαιρία που δίνετε. Εκφράζω τις θέσεις της Κυνηγετικής Συνομοσπονδίας Ελλάδας. Σε ότι αφορά στο άρθρο 15 του νομοσχεδίου που τιτλοφορείται «θήρα αγριόχοιρου και εγκαταστάσεις….» η Κυνηγετική Συνομοσπονδία Ελλάδος που εκπροσωπεί 200.000 κυνηγούς και είναι σωματείο συνεργαζόμενο και εποπτευόμενο από το Κράτος, συμφωνεί απόλυτα με το περιεχόμενο του άρθρου 15, το οποίο είναι και προϊόν… (κακή σύνδεση)

Είμαστε ταγμένοι στην εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, έχουμε διαρκή επαφή με την Κτηνιατρική Υπηρεσία, μελετάμε τους κανονισμούς της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και συντασσόμαστε με αυτούς.

Επομένως είναι απαραίτητη η εξουσιοδοτική διάταξη της παρ1 του άρθρου 15, στην περίπτωση που η Πολιτεία θέλει να πάρει μέτρα για την αφρικανική πανώλη των χοίρων που απειλεί την αγροτική οικονομία. Αν η Πολιτεία υιοθετήσει το άρθρο 15 οι κυνηγοί θα είναι αρωγοί της.

Σε ότι αφορά στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου που πραγματεύεται τις εγκαταστάσεις χειρισμού θηραμάτων. Οι εγκαταστάσεις χειρισμού θηραμάτων προβλέπονται από το 2006 με σχετικό ευρωπαϊκό κανονισμό, τον 853, και είναι απαραίτητες για την… των αγριόχοιρων, αμέσως μετά τη θήρευσή τους, καθώς επίσης και για τον …., ώστε να μπορεί να γίνει η αγοραπωλησία του κρέατος. Χωρίς αυτές τις εγκαταστάσεις δεν μπορεί να γίνει η αγοραπωλησία ούτε ενός γραμμαρίου κρέατος, κυρίως από τις περιοχές που έχουν πληγεί από την αφρικανική πανώλη.

Το άρθρο 15 προβλέπει την εγκατάσταση τέτοιων κέντρων… θηραμάτων και σε δασικές εκτάσεις. Αναφέρθηκε η κυρία Λιάρα στο συγκεκριμένο θέμα, αλλά για την αποκατάσταση της αλήθειας και για να μιλήσουμε ρεαλιστικά αυτές οι εγκαταστάσεις δεν είναι τωρινές. Πρόκειται για χρόνιες εγκαταστάσεις λίγων τετραγωνικών που περιλαμβάνουν περίφραξη, όπου γίνεται ο… και η εκδορά του θηράματος. Υπάρχει μία τάφρος με ασβέστη, όπου μπαίνουν τα υπολείμματα για να μην γίνει μόλυνση των υπολοίπων ζώων και για κανέναν λόγο αυτές οι μικρές εγκαταστάσεις δεν θα πρέπει να βρίσκονται μακριά από τον τόπο θήρευσης, που δεν είναι κανένας άλλος από τις δασικές εκτάσεις. Άρα, αυτό που ακούστηκε ότι οι κτηνιατρικές υποδομές επαρκούν, σε καμία περίπτωση το θήραμα -και εν προκειμένω ο αγριόχοιρος- όπου υπάρχει αφρικανική πανώλη δεν θα πρέπει να μεταφερθεί χωρίς κτηνιατρικό έλεγχο σε αστικές περιοχές η μακριά από τον τόπο θήρευσης.

Επίσης θα ήθελα να αποκαταστήσω και κάποια άλλα πράγματα, που αφορούν την παρουσία του αγριόχοιρου στις αστικές περιοχές. Δεν οφείλεται η παρουσία του στην….., οφείλεται σε μία σειρά από παραμέτρους. Μία είναι ο υπερπληθυσμός…….που είναι πανευρωπαϊκό φαινόμενο που οφείλεται στη διαχρονική εγκατάλειψη της υπαίθρου που είχε ως αποτέλεσμα……. για να …….μπορεί να διπλασιάσει τον πληθυσμό του μέσα σε ένα χρόνο …………………..(κακή σύνδεση)

Σε ότι αφορά στην αφρικανική πανώλη των χοίρων…….θα ήθελα να πω ότι η απαγόρευσή της…εκτροφής ημιάγριων και οικόσιτων χοίρων που δημιουργούσε και τα προβλήματα απαγορεύεται με συγκεκριμένη υπουργική απόφαση από το 2016……………….(κακή σύνδεση)…….αν θέλει η πολιτεία να υπάρχει αφομοίωση του πληθυσμού του αγριόχοιρου και προστασία από την αφρικανική πανώλη.

Επομένως για να επιτευχθούν αυτά τα ποσοστά που οι κυνηγοί δεν τα επισημαίνουν, παρ’ όλα η αφρικανική πανώλη………..(κακή σύνδεση)

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Τελιγιορίδου.

**ΟΛΥΜΠΙΑ ΤΕΛΙΓΙΟΡΙΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας)**: Στον κ. Τσοπάνο, θέλω να απευθυνθώ. Στην περίπτωση που εντός πενήντα ημερών υπάρχει αρνητική πρόταση για την έγκριση μιας εγκατάστασης, δεν διατυπώνεται καθόλου η δυνατότητα για ένσταση. Καλύπτεται ο Σύλλογος Κτηνοτρόφων από την διατύπωση, όπως είναι το άρθρο;

Στην κυρία Τραχήλη, η οποία αναφέρθηκε στην αντιποίηση του κτηνιατρικού επαγγέλματος, λόγω και της ιδιότητάς μου, αυτό μπορώ να το ενισχύσω. Θέλω να ρωτήσω με ποιον τρόπο, πέρα από την προσφυγή στη δικαιοσύνη, κρίνει ότι αυτό μπορεί να γίνει μέσα από την αύξηση των ελέγχων.

Από τον κ. Κακαβά, θα ήθελα ένα σχόλιο για τη γενικότερη στρατηγική του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης που απ’ ότι φαίνεται το τελευταίο διάστημα μετακυλίει τις αρμοδιότητες του ελέγχου και έτσι έχουμε μία διάσπαση των ελέγχων των γεωτεχνικών υπηρεσιών, που αφορά την υγειονομική ασφάλεια, την παραπλάνηση του καταναλωτή, όπως έχουμε και με το νομοσχέδιο που περνάει στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης τον έλεγχο για τα τρόφιμα και για την ελιά.

Στον κ. Κάτσαρη, θέλω να ρωτήσω, εάν για το άρθρο 6, που πραγματικά δημιουργεί ένα σοβαρό πρόβλημα για τα προσωρινά καταβληθέντα, αν υπήρχε προηγούμενη ενημέρωση πριν από τη διατύπωση στο σχετικό νομοσχέδιο από την πολιτική ηγεσία προς τους εργαζόμενους

Τέλος, στην κυρία Κοντογιάννη, η οποία έκανε μία έκκληση πολλή σοβαρή, γιατί πράγματι υπάρχει θέμα, καθώς και η ίδια ανέφερε, ότι από το ’60 υπάρχουν αυτές οι εγκαταστάσεις και αργότερα έγινε η ανοικοδόμηση και η επέκταση σχεδίων πόλεως και λοιπά, θέλω να ρωτήσω αν ο Σύλλογος Αττικής θα ήταν ικανοποιημένος με τη μεταφορά των κτηνοτροφικών αυτών εγκαταστάσεων, στις περιπτώσεις που δεν μπορούν να αδειοδοτηθούν, εάν αυτό γινόταν με κρατικά έξοδα και με επιδότηση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.)**: Εγώ θέλω να ευχαριστήσω τους φορείς, αν και δεν τους ακούγαμε καλά, καθώς η σύνδεση δεν ήταν καλή στους περισσότερους απ’ αυτούς. Γι’ αυτό θα συμφωνήσω, κύριε Πρόεδρε, με το να μας τα στείλουν και γραπτά. Ούτως η άλλως, η διαδικασία αυτή είναι για να συμβουλευόμαστε τους φορείς.

Θα ήθελα να ρωτήσω τον Πρόεδρο του Συλλόγου ΕΛΓΟ - «Δήμητρα», που αναφέρθηκε στο άρθρο 6. Ναι, είναι ένα αντεργατικό άρθρο. Εμείς ζητάμε, τουλάχιστον, η παρ. 5 να αποσυρθεί. Όμως, για τον ΕΛΓΟ - «Δήμητρα» υπάρχει και άλλο ένα άρθρο, το 11 που η δαπάνη δειγματοληψίας που πλήρωναν οι επιχειρήσεις μεταποίησης, μετακυλίεται στον ΕΛΓΟ – «Δήμητρα».

Βέβαια, τέτοιο τέλος, μικρότερο βεβαίως, υπάρχει και για τους κτηνοτρόφους. Εκεί δεν μετακυλίεται, όμως. Επειδή ανέφερε ότι ο ΕΛΓΟ - «Δήμητρα» υποχρηματοδοτείται, τι γνώμη έχει γι’ αυτή την παράγραφο, η οποία απαλλάσσει τους μεταποιητές από την ειδική εισφορά που έδιναν και περνάει στον ΕΛΓΟ - «Δήμητρα»; Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Τραχήλη.

**ΑΘΗΝΑ ΤΡΑΧΗΛΗ (Πρόεδρος της Δ.Ε. του Κτηνιατρικού Συλλόγου Ελλάδος, ΚΣΕ)**: Τόσο στο άρθρο 20, όσο και στο άρθρο 16 αναφέρεται ότι γίνεται απλούστευση σε κάποιες διαδικασίες, όσον αφορά την αδειοδότηση των κτηνιατρείων, των κλινικών και την αδειοδότηση των καταστημάτων κτηνιατρικών φαρμάκων, είτε αυτό αφορά τη χονδρική, είτε τη λιανική. Δεν υπάρχει πουθενά σε κανένα νομοθέτημα όλα αυτά τα χρόνια, ούτε και σε αυτό εδώ, που πιστεύουμε ότι θα μπορούσε να ενσωματωθεί και πρέπει να γίνει, καμία διάταξη που να αναφέρει σαφώς, τι γίνεται όταν δεν ασκείται το κτηνιατρικό επάγγελμα από κτηνίατρο. Υπάρχουν πάρα πολλοί που, είτε περιθάλπουν ζώα και δεν είναι κτηνίατροι, είτε πουλούν παρανόμως κτηνιατρικό φάρμακο. Πιστεύουμε ότι θα πρέπει να μπει μια τέτοια διάταξη, γιατί η άσκηση του επαγγέλματός μας σχετίζεται, πρωτίστως, με τη δημόσια υγεία, είτε είναι αυτό μικρό ζώο, ή παραγωγικό ζώο, είτε πώληση και χορήγηση κτηνιατρικών φαρμάκων.

Θεωρούμε ότι θα πρέπει να προστεθεί μία παράγραφος στο άρθρο 2, όπου να αναφέρεται, σαφώς, τι ακριβώς συμβαίνει όταν η κτηνιατρική επιστήμη ασκείται παρανόμως ή δεν ασκείται από κτηνίατρο. Είναι ένα έλλειμμα στη νομοθεσία και πιστεύουμε, αν μη τι άλλο, εφόσον γίνεται κάποια επικαιροποίηση και κωδικοποίηση όλης της κτηνιατρικής νομοθεσίας στο συγκεκριμένο κομμάτι, ότι θα έπρεπε να προβλεφθεί.

Δυστυχώς, με λύπη διαπιστώνουμε, ότι παρ’ όλο που το νομοσχέδιο είναι σε θετική γραμμή, εμείς ως Πανελλήνιος Κτηνιατρικός Σύλλογος δεν κληθήκαμε σε καμία συνάντηση. Δεν ήρθε ποτέ σε γνώση μας ότι θα υπάρχει κάποιο συγκεκριμένο άρθρο για να μπορέσουμε να καταθέσουμε και εμείς τις προτάσεις μας. Στον Πανελλήνιο Κτηνιατρικό Σύλλογο, τα τελευταία χρόνια, έχουμε πάρα πολλά περιστατικά, που έχουν οδηγηθεί στη Δικαιοσύνη, όπως είπα και προηγουμένως και δυστυχώς είναι χρονοβόρες οι διαδικασίες, σε ότι αφορά την αντιποίηση του επαγγέλματός μας. Ευελπιστούμε σε ένα επόμενο νομοσχέδιο να υπάρχει μία σαφής διάταξη, γιατί το θέμα, όπως είπα προηγουμένως, σχετίζεται πρωτίστως με τη δημόσια υγεία. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κύριος Τσοπάνος.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΣΟΠΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Ελληνικής Κτηνοτροφίας, ΣΕΚ)**: Χαιρετίζω την κυρία Υπουργό. Θέλει λίγο διόρθωση αυτό που με ρώτησε και είμαστε στη διάθεση να κάνουμε μία πρόταση να το διορθώσουμε αυτό. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Κοντογιάννη.

**ΜΑΓΔΑ ΚΟΝΤΟΓΙΑΝΝΗ (Γραμματέας του Κτηνοτροφικού Συλλόγου Αττικής, ΚΣΑ)**: Κυρία Τελιγιορίδου, καλησπέρα σας. Ένας παραγωγός είναι σύμφωνος να μετακομίσει κάπου αλλού μέσα στον ίδιο Νομό ή στον ίδιο Δήμο, εάν και εφόσον υπάρχει χρήση γης που να μην χρειαστεί να τον ξεσηκώσουν ξανά μετά από κάποια αλλαγή.

Στην Ανατολική Αττική, 225 από τα μέλη μας καταθέσαν φακέλους και καταφέραν και πήραν άδεια μόνο οι 35. Οφείλω να σας ενημερώσω, ότι υπάρχουν 11 επιχειρηματικά πάρκα στην Αττική, αλλά ούτε ένα πάρκο για τη γεωργία και την κτηνοτροφία. Μακάρι, ναι, όπως προανέφερα, να γίνει η μετεγκατάσταση με κόστος και με έξοδα εγκατάστασης. Ναι, δεν μπορούν να σηκώσουν άλλα «βάρη» στην πλάτη τους οι παραγωγοί. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής:** Όλοι θέλουν τα κτηνοτροφικά προϊόντα, δεν θέλουν, όμως, την κτηνοτροφία. Λύση τέτοια, δυστυχώς, δεν υπάρχει. Τον λόγο έχει ο κ. Κάτσαρης.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΤΣΑΡΗΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων του Ελληνικού Γεωργικού Οργανισμού ΕΛΓΟ – «ΔΗΜΗΤΡΑ»):** Καταρχάς, να πω ότι η ενημέρωση που είχαμε από τον Υπουργό ήταν ότι θα προσπαθήσει να γίνει ρύθμιση για άφεση αυτών των ποσών, όπως είχε γίνει στο παρελθόν για άλλους εργαζόμενους. Γι’ αυτή τη νομοθετική ρύθμιση, δυστυχώς, δεν είχαμε ενημερωθεί. Το μάθαμε τυχαία από τη διαβούλευση, ότι έγινε νομοθετική ρύθμιση για την επιστροφή, παρά το ότι είχαμε πάρει τηλέφωνα, είχαμε καταθέσει και έγγραφο στο Υπουργείο, που ζητούσαμε ακρόαση από τον κ. Βορίδη για να συζητήσουμε γι’ αυτό και για τα άλλα θέματα που προανέφερα. Δυστυχώς, δεν είχαμε ενημέρωση για το πρώτο ζήτημα.

Για το δεύτερο ζήτημα, το θέμα των δειγματοληψιών, που ρώτησε η κυρία Μανωλάκου, ανέφερα στην ομιλία μου, ότι έχει αποψιλωθεί ο Οργανισμός. Έχουμε μείνει ελάχιστοι, πλέον, συνάδελφοι, καθώς πολλές δεκάδες έχουν συνταξιοδοτηθεί και δεν έχει γίνει καμία πρόσληψη από τη συγχώνευση του Οργανισμού το 2010 μέχρι και σήμερα. Επίσης, δεν έχει γίνει καμία πρόσληψη υποστηρικτικού προσωπικού. Έχει γίνει πρόσληψη κάποιων ερευνητών, με αποτέλεσμα να μην υπάρχουν οδηγοί δειγματολήπτες, οπότε το κόστος για τη μεταφορά των δειγμάτων για ανάλυση από τις εταιρείες στις γαλακτοβιομηχανίες κ.λπ., μέχρι στιγμής το πλήρωναν, όντως, στις πιο πολλές περιπτώσεις οι γαλακτοβιομηχανίες. Εμείς πάντα ζητάγαμε να υπάρχει μόνιμο προσωπικό που να κάνει τις σωστές δειγματοληψίες γαλακτοκομικών προϊόντων, αλλά σε πολλές μονάδες, σε πολλά εργαστήρια δεν υπήρχε. Προφανώς, είμαστε ενάντια στο να πληρώνονται οι μικροί παραγωγοί το κόστος και να μην επιβαρύνονται οι μεγάλες μεταποιητικές μονάδες ως εργαζόμενοι.

Με την ευκαιρία, θα ήθελα να κάνω δύο διευκρινίσεις για τους δύο συναδέλφισσες, οι οποίοι είναι εκτός εργασίας μετά από έντεκα χρόνια, ενώ ήταν συμβασιούχες και όχι μετακλητές το 2011 μετά τη συγχώνευση.

Τέλος θέλω να προσθέσω ότι είναι ο Οργανισμός, που τα Ινστιτούτα του υπάγονται στον ν. της ΓΓΕΤ για την αγροτική έρευνα, που όλο το υπόλοιπο προσωπικό δεν μπορεί να λάβει, όπως λαμβάνουν όλοι οι άλλοι οργανισμοί ερευνητικοί, πρόσθετες αμοιβές, όπου τα προγράμματα έχουν και τις αμοιβές, με αποτέλεσμα αυτά τα χρήματα να γυρνάνε πίσω, να χάνονται, να πηγαίνουν στην Ε.Ε και το οποίο θα μπορούσε, επίσης, να έχει λυθεί με μια γραμμή σε μια νομοθετική πρωτοβουλία. Αυτά, επειδή είχα ξεχάσει το συγκεκριμένο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό ολοκληρώσαμε και τις δευτερολογίες. Στο σημείο αυτό, λοιπόν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η ακρόαση των φορέων και η 2η συνεδρίαση της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, που επεξεργάζεται το νομοσχέδιο για την «Απλούστευση του πλαισίου άσκησης οικονομικών δραστηριοτήτων αρμοδιότητας Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης».

Καλή συνέχεια σε όλους. Ευχαριστούμε πάρα πολύ τους εκπροσώπους των φορέων που προσήλθαν και κατέθεσαν τις απόψεις σας για να ακουστούν και στους συναδέλφους και στην πολιτική ηγεσία του Υπουργείου.

Εμείς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα συνεχίσουμε στις 16.15 με την 3η συνεδρίαση, όπου θα έχουμε συζήτηση, επί των άρθρων, του νομοσχεδίου.

Καλή συνέχεια σε όλους. Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βλάχος Γεώργιος, Σενετάκης Μάξιμος, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Τελιγιορίδου Ολυμπία, Μανωλάκου Διαμάντω και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 15:45΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**